

Siedlce, dnia 27.10.2021r.

BPM
27.10.2021
SEKRETARZ MIASTA
Adam Zabijak

BP. 074.118.2021

Pan Adam Zabijak

Sekretarz Miasta Siedlce

w/m

Opinia prawna

w sprawie projektu uchwały Komisji Gospodarki Miejskiej występującej o „przedłożenie inicjatywy uchwałodawczej” ustalenia lokalizacji inwestycji przy ul. Geodetów

Projekt uchwały opiniuję negatywnie.

Wskazana podstawa prawna podjęcia uchwały – art. 30 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021r. poz. 1372) - dalej u.s.g. określa kompetencje organu wykonawczego gminy. W świetle art. 30 u.s.g. organ wykonawczy m.in. przygotowuje projekty uchwał rady gminy i określa sposób wykonywania uchwał.

Natomiast kompetencje rady gminy określa art. 15 u.s.g., który mówi, że z zastrzeżeniem art. 12 organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy.

Kompetencje Prezydenta precyzuje Statut Miasta Siedlce w § 46 ust.4 Miasta Siedlce stanowiąc, że Prezydent wykonuje uchwały Rady i zadania Miasta określone przepisami prawa.

Przepisy prawa nie przewidują, aby rada gminy mogła podejmować uchwały zobowiązujące prezydenta do wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą. Projekt uchwały świadczy o przekroczeniu kompetencji Rady Miasta Siedlce, co powoduje nieważność uchwały.

W uzasadnieniu wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 23 stycznia, 2013 r.III SA/Wr 507/12 (Wskazanie burmistrzowi sposobu wykonania uchwały rady gminy jako istotne naruszenie prawa) Sąd stwierdza:.

"Wyodrębnienie obok »zadań« również »kompetencji« jako form prawnych realizacji zadań ma przede wszystkim to znaczenie, że kompetencje rozumiane, jako prawne formy działania są »nienaruszalne«, chyba że ustawa wyraźnie na to zezwala. Zastrzeżone do właściwości rady nie mogą być realizowane przez zarząd (obecnie wójta, burmistrza, prezydenta miasta - przyp. Sądu), zastrzeżone dla zarządu (zob. uwaga wcześniejsza - przyp. Sądu) - nie mogą być realizowane przez jego przewodniczącego: burmistrza czy wójta, chyba że ustawa na to pozwala (...). W przeciwnym przypadku prowadziłoby to do chaosu organizacyjnego i braku klarownego podziału kompetencji" (Z. Leoński, Ustrój samorządu terytorialnego w RP, Poznań 1991, s. 31). „

Ponadto stwierdzić należy, że projekt narusza art. 7 ust.4 i 5 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 2021r. poz. 1538) - dalej specustawa mieszkaniowa, gdyż dotyczy obowiązku rady gminy, a nie prezydenta.

Z kolei art. 7 ust.17 specustawy mieszkaniowej został już przez Prezydenta Miasta Siedlce wypełniony, gdyż projekt stosownej uchwały wraz z opiniami i uwagami oraz z wynikiem dokonanych uzgodnień został przedłożony Radzie Miasta Siedlce., jednakże Rada Miasta Siedlce uchwały nie podjęła.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 15.10.2020r. sygn.akt: II OSK 3942/19 stwierdził:

„ Gdyby ustawodawca na gruncie specustawy mieszkaniowej zamierzał "związać" radę gminy obowiązkiem ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przepisy tej ustawy uzyskałyby inne brzmienie (np., że w razie spełnienia przesłanek rada gminy nie może odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej), a takiego (lub o podobnym znaczeniu) przepisu brak jest w tej ustawie.(...) Specustawa mieszkaniowa nie stanowi instrumentu, który ma służyć inwestorom do przymuszenia gminy do ustalenia lokalizacji tych inwestycji. Rada gminy - jeśli są spełnione przesłanki z art. 5 ust. 3 i art. 7 ust. 4 specustawy mieszkaniowej – podejmuje uchwałę o ustaleniu lokalizacji lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji.”

Projekt uchwały jest niezgodny z prawem również z tego powodu, że narzuca organowi sposób wykonania uchwały występując o „przedłożenie inicjatywy” w sprawie lokalizacji przedmiotowej inwestycji **zgodnie z wnioskiem inwestora**. Natomiast przepis art.

7 ust.17 w związku z ust. 4 specustawy mieszkaniowej stanowi o **przedłożeniu uchwały o lokalizacji albo odmowie ustanowienia lokalizacji inwestycji.**

Ustawodawca nie przewidział obowiązku przedłożenia dwóch alternatywnych projektów uchwał.

Rada gminy nie może określić sposobu wykonania uchwały przez wójta, gdyż stanowiłoby to istotne naruszenie art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 u.s.g. (por. np. uchwała Kolegium RIO w Bydgoszczy z 2 lutego 2011 r., sygn. IV/5/2011, LEX nr 863221) . Rada nie może np. narzucić wójtowi kto będzie realizować poszczególne czynności związane z wykonaniem uchwały (por. m.in. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z 30 czerwca 2011 r., znak NK-N.4131.521.2011.BSZ2, LEX nr 963488). Podejmując uchwałę, trzeba także pamiętać o tym, aby nie przekazać wójtowi kompetencji zastrzeżonych dla rady.

W wyroku NSA z 5 sierpnia 2010 r. (sygn. II OSK 1033/10, LEX nr 737686) zwrócono uwagę, że wójt ma prawo podejmować wszelkie działania zmierzające do wprowadzenia uchwały w życie, korzystając przy tym ze znacznej swobody, co do ustalenia, w jaki sposób dana uchwała ma być realizowana. Ograniczają go przy tym przepisy prawa, w tym przypadku przepisy specustawy.

RADCA PRAWNY
Korniluk
Bwa Korniluk

