

**Projekt**

z dnia 21 stycznia 2022 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA SIEDLCE**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie petycji o zmianę Uchwały Nr VI/56/2019 Rady Miasta Siedlce z dnia 27 lutego 2019 r.  
w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach budżetu obywatelskiego.**

Na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 142, poz.870) Rada Miasta uchwala co następuje:

**§ 1.** Rada Miasta postanawia nie uwzględnić petycji o zmianę Uchwały Nr VI/56/2019 Rady Miasta Siedlce z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w ramach budżetu obywatelskiego. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Henryk Niedziółka**

## UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Siedlce rozpatrując złożoną petycję ustaliła, co następuje:

1. Przywołana uchwała Rady Miasta Siedlce stawia wymóg podania numeru PESEL tylko w procedurze głosowania, co podyktowane jest wyłącznie wyeliminowaniem możliwości wielokrotnego głosowania przez jedną osobę.
2. Zapisy art. 5a ustawy o samorządzie gminnym dają - teoretycznie - szerokie kompetencje radzie gminy (miasta) w zakresie ustalania zasad i wymogów formalnych przy przeprowadzaniu procedury budżetu obywatelskiego, która określana jest jako szczególna forma konsultacji. Ukształtowana linia orzecznicza w praktyce odbiera znaczną część tych uprawnień m.in.:
  - a) Możliwość weryfikowania faktu zamieszkania na terenie danej gminy poprzez wprowadzenie do obiegu definicji mieszkańca, jako osoby, która przebywa na danym terenie z zamiarem stałego pobytu przy jednoczesnym braku możliwości żądania by wola taka została uwiarygodniona poprzez dopełnienie obowiązku meldunkowego.
  - b) Ograniczenie kręgu osób uprawnionych do głosowania w oparciu o kryterium wiekowe, co prowadzi do kuriozalnej sytuacji, że głos może „być oddany” przez osoby które ze względu na etap rozwoju na pewno nie są w stanie samodzielnie dokonać aktu głosowania.
3. Ustalona przez Radę Miasta Siedlce procedura przeprowadzania konsultacji w ramach budżetu obywatelskiego wskazuje, że wszystkie oddane głosy podlegają weryfikacji pod względem ich ważności. W sposób szczególny sprawdzane jest zachowanie zasady równości poprzez ustalenie, że każdy uprawniony ma taki sam wpływ na wynik głosowania (oddaje głos jednokrotnie). Logicznym jest, że w celu prawidłowego przeprowadzenia weryfikacji należy się posłużyć parametrem, który jest na tyle unikatowy, że możliwość jego powtórzenia jest praktycznie wyeliminowana. Takim powszechnym identyfikatorem jest numer PESEL. Trudno zgodzić się z argumentem autora petycji, że jego żądanie wyklucza część mieszkańców (w szczególności cudzoziemców) z możliwości głosowania. Zgodnie z istniejącymi uregulowaniami z różnych dziedzin posiadanie numeru PESEL jest niezbędne m.in. w kontaktach z różnymi instytucjami związanymi z:
  - a) załatwianiem wszelkich spraw urzędowych np. ślub, zmiana miejsca zamieszkania, kwestie spadkowe czy sądowe
  - b) rozpoczęciem pracy w postaci: umowy o pracę, umowy o dzieło czy umowy zlecenie,
  - c) identyfikacją klientów i zakupu niektórych usług publicznych np. bilety miesięczne komunikacji miejskiej
  - d) zeznaniami podatkowymi osób nie prowadzących działalności gospodarczej,
  - e) usługami finansowymi np. założeniem konta bankowego, wzięciem kredytu czy leasingem prywatnym,
  - f) założeniem własnej firmy np. jednoosobowej działalności gospodarczej lub spółki cywilnej poprzez wypełnienie wniosku CEIDG-1,
  - g) opieką medyczną - weryfikacja czy osoba ma ubezpieczenie czy też wskazaniem numeru PESEL na zwolnieniu lekarskim,
  - h) ubezpieczeniem np. ubezpieczenia życiowe,
  - i) zawieraniem umów cywilno-prawnych np. sprzedaż samochodu.Szerokie spektrum przypadków, w których numer PESEL jest niezbędny uzasadnia twierdzenie, że osoba, która go nie posiada nie może być uznana za kogoś kto wiąże swoją przyszłość (pobyt stały) z miejscem zamieszkania.
4. Przedstawione przez autora petycji propozycje zastąpienia wymogu podawania PESEL przez osoby biorące udział w głosowaniu nad budżetem obywatelskim są metodami znacząco mniej doskonałymi.
  - a) Data urodzenia - jest przede wszystkim powtarzalna dla szeregu osób, a więc nie można uznać jej za unikatową. Weryfikacja poprzez sparowanie imienia, nazwiska i daty urodzenia wymaga dostępu osób ją przeprowadzających do systemu rejestrów państwowych służących do ewidencjonowania ludności w pełnym zakresie (rejestr ogólnopolski), co związane jest z narzuconą przez orzecznictwo

interpretacją określenia „mieszkaniec” i obowiązkiem uznania każdego oświadczenia bez możliwości kontroli zameldowania. Ponadto dostęp do Systemu Ewidencji Ludności jest dostępem reglamentowanym i możliwym tylko dla osób realizujących określone zadania - przeprowadzenie konsultacji nie jest umieszczone w katalogu takich czynności.

b) Pojawiająca się w niektórych orzeczeniach sugestia weryfikacji poprzez numer IP urządzenia, z którego został oddany głos w formie elektronicznej jest niedopuszczalna, gdyż ograniczyłaby prawo do głosowania w przypadku wieloosobowych gospodarstw domowych posiadających tylko jedno urządzenie. Ponadto taki sposób weryfikacji uniemożliwiłby przeniesienie głosów z kart papierowych do systemu elektronicznego.

5. Materiały z głosowania, w tym karty papierowe, podlegają uregulowaniom z zakresu ochrony danych osobowych. Nośniki papierowe podlegają fizycznej likwidacji w sposób uniemożliwiający odczytanie zawartych na nim danych bezpośrednio po przeniesieniu głosów do aplikacji i ustaleniu wyników głosowania. Wszelkie dane osobowe poza imieniem i nazwiskiem autora projektu i osób popierających wnioski do budżetu obywatelskiego są anonimizowane i nie udostępniane publicznie.

Reasumując żądanie podania numeru PESEL wyłącznie w celu oddania głosu, która to czynność jest prawem a nie obowiązkiem, jest najskuteczniejszą formą zapobieżenia możliwym nadużyciom przy przeprowadzaniu konsultacji w ramach budżetu obywatelskiego. W takim stanie faktycznym uwzględnienie żądań autora petycji uniemożliwi lub co najmniej znacznie ograniczy weryfikację prawidłowości głosowania. Ponadto należy uwzględnić, że wszelkie procesy wyborcze (wybory organów władzy, czy nawet wybory do Izby Rolniczych) wymagają znacznie szerszego zakresu danych o osobie głosującej i są udostępniane także osobom „z zewnątrz” np., członkom komisji wyborczych.

W związku z powyższym petycja nie zasługuje na uwzględnienie.

### **Uzasadnienie**

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Siedlce na posiedzeniu w dniu 18 stycznia 2022 r. po rozpatrzeniu przedmiotowej petycji wystąpiła z niniejszym projektem uchwały.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji  
Janusz Cabaj