

Siedlce, dnia 23.06.2022r.

BP.074.67.2022

W P Ł Y N Ę Ł O
BIURO RADY MIASTA
dnia 24.06.2022r.
podpis J.G.W.B.

Pan

Sekretarz Miasta Siedlce

w/m

Opinia prawna

w sprawie projektu uchwały grupy Radnych dot. określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Miasto Siedlce

Do przedłożonego projektu uchwały wnoszę następujące uwagi:

1. W § 3 ust.1 projektu wprowadza się ograniczenie kręgu podmiotów mogących otrzymać dotację. Jest to przekroczenie ustawowego upoważnienia zawartego w art.27 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o sporcie (Dz.U. z 2020r. poz. 1133). Nie ma podstaw prawnych do zawężania kręgu potencjalnych podmiotów, którym mogą być przyznawane dotacje, na podstawie powyższej ustawy o sporcie, jak również brak ustawowego upoważnienia do ustalania dodatkowych wymogów i warunków klubom sportowym.

Podobne stanowisko zajęła Regionalna Izba Obrachunkowa w uchwale nr 3.46.2020r. z dnia 21 stycznia 2020r, w sprawie: orzeczenia nieważności uchwały Nr IX/94/2019 Rady Miasta Siedlce z dnia 29 maja 2019 r. w sprawie określenia warunków i trybu wspierania finansowego rozwoju sportu na terenie Miasta Siedlce.

W związku z tym należy zmienić w powyższym niezgodnym z prawem zakresie § 3 projektu uchwały i wykreślić z niego ustęp 2.

2. W § 5 ust.1 projektu uchwały przewiduje się finansowanie wyżywienia i noclegów w związku z organizacją lub uczestnictwem w rozgrywkach sportowych. Cel tych wydatków zawarty jest już w punkcie 11 – organizacja zawodów sportowych oraz w

punkcie 9 – wynagrodzenia kadry szkoleniowej i zawodników oraz w punkcie 12 – wydatki administracyjne, związane z realizacją dotowanego zadania. Jest to niepotrzebne rozszerzenie kategorii wydatków finansowanych z dotacji. Ponadto w załączonym do uchwały wzorze wniosku o przyznanie dotacji na wsparcie realizacji zadania z zakresu rozwoju sportu tego rodzaju koszty nie zostały wyszczególnione. W celu zapewnienia spójności uchwały z wzorem wniosku, należałoby punkt 7 wykreślić z § 5 ust.1.

3. W § 4 ust.2 pkt 9 – wykluczenie innych wydatków, niezwiązanych z realizacją zadania może powodować trudności interpretacyjne i stanowić może pole do zbyt szerokiej lub zawężonej interpretacji. Jeżeli w punktach poprzedzających wymienia się wydatki, które nie mogą być dofinansowane z dotacji w sposób konkretny, aby uniknąć wątpliwości, należałoby punkt 9 wykreślić z § 4 ust.2.
4. Z § 5 należałoby wykreślić ust.6, gdyż wprowadzenie dodatkowego warunku otrzymania dotacji pozostaje w sprzeczności z art. 27 cytowanej wyżej ustawy o sporcie. Jak stwierdziło Kolegium RIO w Warszawie w uchwale z 21.01.2020r., „zgodnie z przepisami art. 28 ust. 1 ustawy o sporcie, beneficjentem dotacji udzielanej przez gminę, na podstawie ustawy, może być klub sportowy nie działający w celu osiągnięcia zysku, który działa na obszarze jednostki udzielającej tej dotacji. Innych warunków dla klubu sportowego ustawodawca nie podał w powołanej ustawie.”
5. § 9 ust. 5 projektu narusza przepisy kompetencyjne ustawy z dnia 8.03.1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022r. poz. 559). Kompetencje należące do właściwości rady "we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy" oznacza, iż rada gminy - jako organ kolegialny - podejmuje działania związane ze stanowieniem lub kontrolą, organ ten nie może natomiast podejmować czynności, które należą do sfery wykonawczej, gdyż stanowiłoby to naruszenie konstytucyjnej zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze (por. B. Dolnicki, Pozycja prawna wójta (burmistrza, prezydenta miasta) wobec rady gminy, Samorząd Terytorialny 2007, nr 1-2, s. 50).

I OSK 1066/17, Zakres właściwości rady gminy. - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego

LEX nr 2371162 - teza 2. wyroku NSA z dnia 27 września 2017 r. „Domniemanie właściwości rady gminy stosownie do art. 18 ust. 1 u.s.g. nie może zaś polegać na przyznaniu jej uprawnień do czynności należących do sfery wykonawczej bądź wpływających na tę sferę,

gdyż stanowiłoby to naruszenie wyrażonej w art. 169 Konstytucji zasady podziału organów gminy na stanowiące i wykonawcze.”

Dodać należy, iż zgodnie z art.31 ustawy o samorządzie gminnym wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. "Prowadzenie spraw gminy (...) odnosi się do sfery stosunków wewnętrznych. Obejmuje akty zarządzania i kierowania, które są niezbędne dla funkcjonowania gminy i realizowania jej zadań. Natomiast zgodnie z art. 30 ust.2 pkt 4 u.s.g. do organu wykonawczego należy wykonywanie budżetu gminy.

Przyznanie trzyosobowej komisji konkursowej prawa dokonywania wiążących i ostatecznych dla Prezydenta Miasta Siedlce ocen wniosków czy propozycji przyznania wsparcia finansowego klubom sportowym wraz z określeniem kwoty dotacji stoi w sprzeczności z przepisami kompetencyjnymi zawartymi w ustawie o samorządzie gminnym oraz narusza przepisy art. 247 ustawy o finansach publicznych. Komisja może mieć charakter opiniodawczy, lecz głos decydujący powinien należeć do Prezydenta Miasta.

Zacytować w tym miejscu należy Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu dnia 15 października 2019 r. sygn.akt: III SA/Po 616/19 „Wykonywanie budżetu jako zadanie wójta” WSA stwierdził w nim:

„W świetle art. 30 ust. 2 pkt 4 u.s.g. i art. 247 ust. 1 u.f.p., jeżeli uprawnienie lub obowiązek związany z wykonaniem budżetu nie zostanie przypisany jednoznacznie do żadnego z organów gminy, to organem właściwym jest organ wykonawczy, nie zaś organ stanowiący. W konsekwencji niedopuszczalne staje się uznanie, aby organ stanowiący gminy mógł w jakimkolwiek zakresie - w sposób nieprzewidziany przez przepisy szczególne - zastępować w określonej materii organ wykonawczy, zwłaszcza poprzez wyrażanie w zastępstwie tego organu woli przyjęcia określonych dochodów do budżetu gminy.”

Z uwagi na powyższe zastrzeżenia prawne projekt uchwały należy poprawić.

RADCA PRAWNY
Ewa Korniś
Ewa Korniś

