

PROJEKT UCHWAŁY  
RADY MIASTA SIEDLCE  
z dnia .....

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Siedlce

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) i art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz.735 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Skargę na Prezydenta Miasta złożoną przez p. [REDAKTOWANE] uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do przekazania skarżącej niniejszej Uchwały wraz z uzasadnieniem, jako odpowiedź na złożoną skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADCA PRAWNY  
  
Barbara Golec

Załącznik do Uchwały

Rady Miasta Siedlce

z dnia .....

## UZASADNIENIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Siedlce rozpatrując złożoną skargę ustaliła, co następuje:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach (pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. - data wpływu 12 maja 2022 r.) przekazało Radzie Miasta Siedlce pismo Skarżącej z dnia 11 marca 2022 r. wraz z załącznikami, nadesłane do SKO przez Głównego Geodetę Kraju (pismo z dnia 15 marca 2022 r.). SKO zakwalifikowała powyższe pismo Skarżącej jako skargę na Prezydenta Miasta Siedlce i przekazało wg kompetencji Radzie Miasta Siedlce.
2. Pismem z dnia 6 maja 2022 r. (data wpływu 10 maja 2022 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach przekazało kopię pisma Skarżącej z dnia 28 kwietnia 2022 r. zawierającego uzupełnienie argumentów przedmiotowej skargi.
3. W dniu 30 maja 2022 r. Prezydent Miasta Siedlce w wyjaśnieniach wskazał, że pismo z 11 marca 2022 r. zawiera zarzuty, rozpatrywane już przez Radę Miasta Siedlce, która w Uchwale Nr XXXIV/360/2021 z dnia 25 marca 2021 r. uznała skargę za bezzasadną. Rada Miasta Siedlce rozpatrując ponowne skargi Uchwałami Nr XXXVI/385/2021 z dnia 27 maja 2022 r. oraz Nr XXXVII/400/2021 z dnia 24 czerwca 2021 podtrzymała stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XXXIV/360/2021 z dnia 25 marca 2021 r. Prezydent Miasta Siedlce wskazał ponadto, że pismo Skarżącej z dnia 28 kwietnia 2022 r. zawiera nowe zarzuty, do których ustosunkował się pisemnie i uznał je za bezzasadne.
4. Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach w dniu 1 czerwca 2022 r. (data wpływu 2 czerwca 2022 r.) przekazało kopię pisma Skarżącej z dnia 14 marca 2022 r. adresowanego do Głównego Geodety Kraju, powiązanego z jej pismem z dnia 11 marca 2022 r. i przesłanego do Kolegium przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii przy piśmie z dnia 15 marca 2022 r.
5. W dniu 6 czerwca 2022 r. Prezydent Miasta Siedlce ustosunkował się do powyższego pisma podkreślając, że nie wnosi ono nowych zarzutów względem wskazanych w pismach z dnia 11 marca 2022 r. oraz z dnia 28 kwietnia 2022 r. Dodatkowo pismo Skarżącej w ocenie Prezydenta mogło być skargą na stanowisko Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie kierowaną do Głównego Geodety Kraju.
6. Komisja na posiedzeniu w dniu 6 czerwca wysłuchała stanowiska Skarżącej, która wskazywała, że przedłożona korespondencja kierowana była do Głównego Geodety Kraju, który skierował ją do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach. Dla skarżącej decyzja przekazania przez SKO jej pism do Rady Miasta Siedlce była niezrozumiała. Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu i następnie Komisja w dniu 23 czerwca 2022 r. wznowiła swoje obrady. Z uwagi, iż Skarżąca nie wycofała skargi, a w ocenie zarówno Prezydenta jak i Przewodniczącego Komisji w pismach pojawiły się nowe zarzuty w sprawie Komisja przeanalizowała je i przegłosowała, iż:

- a. zarówno przepisy jak i stan faktyczny sprawy nie zobowiązywały organu do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed wszczęciem postępowania administracyjnego,
- b. bezzasadny jest zarzut braku upoważnienia osoby wydającej decyzję w postępowaniu rozgraniczeniowym do upoważnienia geodety do wykonania czynności geodezyjnych skoro upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce z 1.04.2008 r. dotyczyło załatwiania w jego imieniu spraw, w tym wydawania decyzji administracyjnych z zakresu rozgraniczeń,
- c. brak wymienienia podstawy prawnej w postanowieniu czy decyzji administracyjnej nie powoduje nieważności tego dokumentu. Orzecznictwo w tej kwestii jest jednoznaczne.
- d. bezzasadny jest zarzut braku wydania postanowienia o kosztach administracyjnego postępowania rozgraniczeniowego, gdyż geodeta nie przedstawił organowi rachunku bądź faktury za wykonane przez siebie prace.
- e. zarzut iż geodeta zanim uzyskał upoważnienie zgłosił wykonanie prac geodezyjnych jest bezzasadny, gdyż żaden przepis prawa z zakresu geodezji i kartografii nie nakłada obowiązku na organie prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny weryfikowania przed przyjęciem zgłoszenia pracy geodezyjnej dokumentu upoważniającego wykonawcę prac geodezyjnych do złożenia tego zgłoszenia.

7. Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3, w związku z art. 238 § 1 KPA. Stosownie do art. 239 KPA Rada Miasta Siedlce informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Komisji  
Skarg, Wniosków i Petycji

  
Janusz Cabaj

