

**Projekt**

z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA SIEDLCE**

z dnia ..... 2022 r.

**w sprawie zmiany Uchwały Nr LIII/542/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Siedlce.**

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) i art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz.735 z późn. zm.) Rada Miasta uchwała, co następuje:

**§ 1.** W Uchwale Nr LIII/542/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie skargi na Prezydenta Miasta załącznik otrzymuje brzmienie załącznika do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Henryk Niedziółka**

Załącznik do uchwały Nr .....

Rady Miasta Siedlce

z dnia.....2022 r.

**Uzasadnienie do Uchwały Nr LIII/542/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r.  
w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Siedlce.**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach (pismo z dnia 6 maja 2022 r. - data wpływu 10 maja 2022 r.) przekazało Radzie Miasta Siedlce kopię pisma Skarżącej z dnia 28 kwietnia 2022 r. kierowanego do SKO w związku z przekazaniem przez Głównego Geodetę Kraju pismem z dnia 15 marca 2022 r. znak: NG-Sk.051.13.2022.J.Sz. do SKO wystąpienia Skarżącej z dn. 11 marca 2022 r. oraz 14 marca 2022 r. wraz z załącznikami. SKO uznało iż zawiera ono uzupełnienie argumentów przedmiotowej skargi.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach (pismo z dnia 26 kwietnia 2022 r. -data wpływu 12 maja 2022 r.) przekazało Radzie Miasta Siedlce wymienioną wcześniej kopię pisma Skarżącej z dnia 11 marca 2022 r. wraz z załącznikami, nadesłane do SKO przez Głównego Geodetę Kraju. SKO zakwalifikowała powyższe pismo Skarżącej jako skargę na Prezydenta Miasta Siedlce i przekazało zgodnie z wykazaną właściwością Radzie Miasta Siedlce.

Pismem O-BRM.1510.1.2022 z dnia 16.05.2022 r. Przewodniczący Rady Miasta Siedlce wystąpił do Prezydenta Miasta o przedłożenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pisemnych informacji i wyjaśnień nt. stanu faktycznego i prawnego wynikającego z treści skargi.

W dniu 30 maja 2022 r. Prezydent Miasta Siedlce w wyjaśnieniach wskazał, że pismo z 11 marca 2022 r. zawiera zarzuty, rozpatrywane już przez Radę Miasta Siedlce, która w Uchwale Nr XXXIV/360/2021 z dnia 25 marca 2021 r. uznała skargę za bezzasadną. Rada Miasta Siedlce rozpatrując ponowne skargi Uchwałami Nr XXXVI/385/2021 z dnia 27 maja 2021 r. oraz Nr XXXVII/400/2021 z dnia 24 czerwca 2021 podtrzymała stanowisko wyrażone w Uchwale Nr XXXIV/360/2021 z dnia 25 marca 2021 r. Prezydent Miasta Siedlce wskazał ponadto, że pismo Skarżącej z dnia 28 kwietnia 2022 r. zawiera nowe zarzuty, do których ustosunkował się pisemnie i uznał je za bezzasadne.

Następnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach w dniu 1 czerwca 2022 r. (data wpływu 2 czerwca 2022 r.) przekazało kopię pisma Skarżącej z dnia 14 marca 2022 r. adresowanego do Głównego Geodety Kraju, powiązanego z jej pismem z dnia 11 marca 2022 r. i przesłanego do Kolegium przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii przy piśmie z dnia 15 marca 2022 r.

W dniu 6 czerwca 2022 r. Prezydent Miasta Siedlce ustosunkował się do powyższego pisma podkreślając, że w jego ocenie nie wnosi ono nowych aspektów względem wskazanych w pismach z dnia 11 marca 2022 r. oraz z dnia 28 kwietnia 2022 r. Dodatkowo pismo Skarżącej w ocenie Prezydenta było skargą na stanowisko Mazowieckiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Warszawie kierowaną do Głównego Geodety Kraju.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r. wysłuchała stanowiska Skarżącej, która przedstawiła swoje stanowisko w zakresie zastrzeżeń proceduralnych wobec prowadzonego przez organ postępowania. Skarżąca wskazywała ponadto, że przedłożona korespondencja kierowana była do Głównego Geodety Kraju, który skierował ją do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach. Dla skarżącej decyzja przekazania przez SKO jej pism do Rady Miasta Siedlce była niezrozumiała. Z uwagi na propozycję radnego o przeanalizowanie właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia skargi Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę w posiedzeniu.

Pismem z dnia 9 czerwca 2022 r. Przewodniczący Rady Miasta Siedlce poinformował Skarżącą, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2022 r. wystąpiła o opinię prawną – czy podmiotem skargi jest Prezydent Miasta Siedlce. Wskazał, że posiedzenie Komisji wyznaczone zostało na dzień 23 czerwca 2022 r. Przewodniczący Rady Miasta Siedlce poinformował ponadto, iż skarga nie zostanie załatwiona w terminie jednego miesiąca i przewidywany termin załatwienia jej przez Radę Miasta Siedlce to 28 czerwca 2022 r.. Przewodniczący Rady Miasta Siedlce zawiadomił również Skarżącą o prawie do wniesienia ponaglenia do Rady Miasta Siedlce. Skarżąca z tego prawa nie skorzystała.

Skarżąca w piśmie datowanym na dzień 9 czerwca 2022 r. w nawiązaniu do swojego wystąpienia na posiedzeniu Komisji w dniu 6 czerwca 2022 r., skupiła się na zarzucie nie podjęcia przez organ postępowania wyjaśniającego poprzedzającego wydanie postanowienia o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego. Wyjaśnienia w powyższej kwestii złożył Zastępca Prezydenta Miasta Siedlce w piśmie skierowanym do Przewodniczącego Komisji i przekazanym w dniu 23 czerwca 2022 r. do Biura Rady Miasta Siedlce.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wznowiła swoje obrady w dniu 23 czerwca 2022 r. Na posiedzeniu tym Przewodniczący Komisji poprosił radcę prawną o przedstawienie oceny prawnej właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia skargi. Radca oświadczyła, że w powyższej sprawie nie ma sporu kompetencyjnego i w związku z powyższym Komisja powinna odnieść się do pięciu zarzutów, które są nowe w stosunku do poprzednich skarg rozpatrywanych przez Radę Miasta, i odnośnie których Prezydent Miasta przedłożył wyjaśnienia.

Przewodniczący Komisji poprosił o odniesienie się do pisma Skarżącej z dnia 9 czerwca 2022 r. Pracownik Urzędu Miasta Siedlce wskazał, że z uwagi na brak kolizji postępowania rozgraniczonego i wznowienia punktów granicznych, nie było potrzeby przeprowadzania postępowania wyjaśniającego. Geodeta nie wykonywał wznowienia punktów granicznych tylko wykonywał wyznaczenia punktów granicznych, dlatego nie było w tej sprawie wprowadzania w błąd przez pracownika Urzędu Miasta Siedlce.

W trakcie tego posiedzenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku głosowania nie podjęła wniosku jednego radnego, iż Rada Miasta nie jest właściwa do rozpatrywania skargi i należy ją zwrócić do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała w wyniku głosowania skargę za bezzasadną i zgodziła się z przedłożonymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Siedlce do zarzutów podniesionych w skardze, że:

1. Zarzut, że organ nie prowadził postępowania wyjaśniającego przed wszczęciem postępowania administracyjnego jest bezzasadny, ponieważ zarówno przepisy jak i stan faktyczny sprawy nie zobowiązywały organu do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed wszczęciem postępowania administracyjnego;

2. Bezzasadny jest zarzut braku upoważnienia osoby wydającej decyzję w postępowaniu rozgraniczeniowym do upoważnienia geodety do wykonania czynności geodezyjnych skoro upoważnienie Prezydenta Miasta Siedlce z 1.04.2008 r. dotyczyło załatwiania w jego imieniu spraw, w tym wydawania decyzji administracyjnych z zakresu rozgraniczeń;

3. Zarzut braku wymienienia podstawy prawnej w postanowieniu czy decyzji administracyjnej nie powoduje nieważności tego dokumentu. Orzecznictwo w tej kwestii jest jednoznaczne.

4. Bezzasadny jest zarzut braku wydania postanowienia o kosztach administracyjnego postępowania rozgraniczeniowego, gdyż geodeta nie przedstawił organowi rachunku bądź faktury za wykonane przez siebie prace;

5. Zarzut, iż geodeta zanim uzyskał upoważnienie zgłosił wykonanie prac geodezyjnych jest bezzasadny, gdyż żaden przepis prawa z zakresu geodezji i kartografii nie nakłada obowiązku na organie prowadzącym państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny weryfikowania przed przyjęciem zgłoszenia pracy geodezyjnej dokumentu upoważniającego wykonawcę prac geodezyjnych do złożenia tego zgłoszenia.

Rada Miasta Siedlce po zapoznaniu z powyższymi ustaleniami, po dyskusji stwierdza, że podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3, w związku z art. 238 § 1 KPA. Stosownie do art. 239 KPA Rada Miasta Siedlce informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

## **UZASADNIENIE**

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIII/542/2022 Rady Miasta Siedlce z dnia 28 czerwca 2022 r. w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Siedlce wynika z konieczności uzupełnienia uzasadnienia uchwały o jednoznaczne oświadczenie Rady Miasta Siedlce w zakresie podzielenia przez nią stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i przyjęcia go za własne.