

Protokół Nr XV/2025

XV Sesji Rady Miasta Siedlce odbytej w dniach 27 i 31 marca 2025 roku

Obrady I posiedzenia rozpoczęto 27 marca 2025 o godz. 10:00 a zakończono o godz. 14:19 tego samego dnia. II posiedzenie rozpoczęto 31 marca 2025r. o godz. 15.30 i zakończono o godz. 16.16 tego samego dnia.

W I posiedzeniu wzięło udział 21 Radnych:

1. Angelika Ambroziewicz
2. Tomasz Araszkiewicz
3. Arletta Borkowska
4. Janusz Cabaj
5. Robert Chojecki
6. Maciej Drabio
7. Ewa Grzegorzówka
8. Roman Ignaciuk
9. Waldemar Kamiński
10. Piotr Karaś
11. Maria Kasjanowicz
12. Małgorzata Mańkowska
13. Henryk Niedziółka
14. Monika Polak
15. Marlena Puzia
16. Andrzej Sitnik
17. Hanna Skup
18. Jadwiga Skup - nieobecna
19. Marta Sosnowska
20. Grzegorz Staręga - nieobecny
21. Robert Szczepanik
22. Adam Tomczuk
23. Bożena Uziębło

W II posiedzeniu wzięło udział 22 Radnych:

1. Angelika Ambroziewicz
2. Tomasz Araszkiewicz
3. Arletta Borkowska
4. Janusz Cabaj
5. Robert Chojecki
6. Maciej Drabio
7. Ewa Grzegorzówka
8. Roman Ignaciuk
9. Waldemar Kamiński

10. Piotr Karaś
11. Maria Kasjanowicz
12. Małgorzata Mańkowska
13. Henryk Niedziółka
14. Monika Polak
15. Marlena Puzia
16. Andrzej Sitnik
17. Hanna Skup
18. Jadwiga Skup - nieobecna
19. Marta Sosnowska
20. Grzegorz Staręga
21. Robert Szczepanik
22. Adam Tomczuk
23. Bożena Uziębło

Punkt 1. Otwarcie obrad XV Sesji.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Otworzył I posiedzenie XV Sesji Rady Miasta Siedlce. Powitał wszystkich uczestniczących w Sesji oraz mieszkańców Miasta oglądających Sesję online. Stwierdził, że w obradach uczestniczy wymagana liczba Radnych, przy obecności której Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Janusz Malewicz - Prezes Zarządu Miejskiego Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych wraz z Wiceprezesem Jackiem Moczydłowskim

Wręczyli Prezydentowi Miasta Tomaszowi Hapunowiczowi oraz Zastępcy Prezydenta Miasta Dariuszowi Stopie odznaczenia za zasługi dla Związku Kombatantów RP i Byłych Więźniów Politycznych.

Stwierdził, że jest mu bardzo miło wręczać odznaczenia osobom, które pomagają w funkcjonowaniu Związku. Podziękował za wielką pomoc dla garstki osób, która pozostała z okresu wojennego. Poinformował, że Związek w Okręgu siedleckim liczy 50 osób. Wśród nich są również żony po zmarłych kombatantach oraz osoby młodsze, które chętnie uczestniczą w pracach Związku.

Podziękował władzom Miasta za środki finansowe, dzięki którym podopieczni otrzymali m.in. paczki świąteczne. Nadmienił, że Prezydent Miasta i Przewodniczący Rady Miasta uczestniczyli we wręczaniu tych paczek. Dla tych osób są to bardzo wzruszające chwile. Doceniają gest, który podkreśla ich zasługi.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Dziękując za odznaczenie, podkreślił, iż to odznaczenie traktuje jako wyróżnienie dla całej wspólnoty samorządowej. Jest to uhonorowanie poprzednich Rad Miasta oraz Prezydentów za okazywane wsparcie i pamięć o kombatantach, bohaterach będących częścią historii. Zapewnił, że działalność Związku będzie nadal wspierana.

Dariusz Stopa – Zastępca Prezydenta Miasta

W uzupełnieniu stwierdził, że to wyróżnienie należy się wszystkim osobom działającym w organizacji.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta wraz z Wiceprzewodniczącym – Henrykiem Niedziółką oraz Prezydentem Miasta – Tomaszem Hapunowiczem złożyli podziękowania Pani Agnieszce Kuryłek kierowcy autobusu MPK, która wykazała się ogromną odwagą, reagując na sytuację zagrożenia, w której znalazł się 15-letni chłopak podczas podróży miejskim autobusem.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Poinformował, że 23 marca br. zmarł Zygmunt Urbanowicz - artysta, malarz, rzeźbiarz i poeta, twórca wielu obrazów patriotycznych. Dodał, że artysta pozostawił po sobie niezatarte ślady w kulturze regionu. Poinformował, że w grudniu 2010 roku artysta otrzymał „Aleksandrię” nagrodę Prezydenta Miasta, a w czerwcu 2013 roku został uhonorowany „Wawrzynem” za wybitne osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechnianiu kultury. Następnie zebrani minutą ciszy uczcili pamięć zmarłego.

Radni otrzymali e-mail następującą korespondencję:

- Informację o terminie dyskusji publicznej dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Okrężnej, Wintera i Dzieci Zamojszczyzny w Siedlcach – obszar 2 część C.;
- Pismo dotyczące wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej (przy ul. Maczka) złożony przez firmę: Budownictwo Mieszkaniowe i Komercyjne Sp. z o.o. przy ul. Asza 2 w Siedlcach.

Punkt 2. Wnioski do porządku obrad.

Nie wniesiono wniosków do porządku obrad.

Porządek obrad XV Sesji:

I posiedzenie – 27 marca 2025 r.

1. Otwarcie obrad XV Sesji.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Siedlce w 2024 r.
4. Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Miasta Siedlce w 2024 r.
5. Informacja z działalności Straży Miejskiej w Siedlcach za 2024 r.
6. Informacja z realizacji Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Mieszkańców Miasta Siedlce na lata 2024 – 2029.
7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024 – 2025.
8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu systemu pieczy zastępczej w 2024 r.
9. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2024 r.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych przez Miasto Siedlce ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r.

11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu oświatowego pn. Korpus Wsparcia Seniorów w zakresie świadczenia w 2025 roku usług „opieki na odległość”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Siedlce w 2025 roku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.
14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych na terenie Miasta Siedlce przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
15. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Siedlce.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o dwóch częściach nadziemnych z usługami w poziomie parteru oraz z garażem podziemnym, na działkach o numerach geodezyjnych 27/2 i 27/6 w obrębie 45 w Siedlcach.
17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażami zamkniętymi oraz parkingiem wraz z urządzeniami budowlanymi i obiektami małej architektury, zlokalizowanego na działkach o numerach geodezyjnych: 31/9, 31/10, 31/11, 31/13 w obrębie 36 przy ul. 11 Listopada w Siedlcach.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Kameralna.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2043.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.
21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
22. Przyjęcie Protokołu XIV Sesji.
23. Zamknięcie I posiedzenia.

II posiedzenie – 31 marca 2025 r.

24. Otwarcie II posiedzenia.
25. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z listą nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu Studium.
26. Zamknięcie obrad XV Sesji.

Punkt 3. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Miasta Siedlce w 2024 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższej informacji (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Tomasz Araszkiewicz

Odnosił się do zagadnienia powstania Oddziału Prewencji. Zapytał, czy ten Oddział będzie stacjonował na terenie Miasta Siedlce, czy skład osobowy tego Oddziału będzie uczestniczył w zwiększeniu bezpieczeństwa Miasta?

Andrzej Dziewulski – Miejski Komendant Policji

Wyjaśnił, że już jego poprzednicy wychodzili z zamysłem powstania w Siedlcach Oddziału Prewencji lub jego części. Aktualnie jest to realizowane. Obecnie w budynku Miejskiej Komendy Policji jest około 30 Policjantów, którzy wychodzą na patrole ulic, w ramach służby w Samodzielnym Pododdziale Prewencji Policji w Ostrołęce. Dodał, że decyzją Komendanta Głównego Policji w Ostrołęce powstały dwie Kompanie w ramach Samodzielnego Pododdziału Prewencji Policji. Jedna z Kompani, w skład której wejdzie ok. 100 Policjantów, będzie stacjonowała w Siedlcach. Dodał, że ci Policjanci będą bardzo pomocni również do realizacji zabezpieczeń (impres, meczy), ponieważ są wyspecjalizowani w tym zakresie. Podkreślił, że dla Miasta Siedlce i Powiatu jest to bardzo pozytywny „nabytek”.

Podziękował Radzie Miasta za uchwalenie środków na projekt budowy na terenie Miasta Siedlce siedziby dla tego Oddziału.

Radny Andrzej Sitnik

Wyraził zadowolenie z przekazanej powyżej informacji. Powiedział, że rozmowy w przedmiotowej sprawie rozpoczęte zostały dwa lata temu. Wskazane były trzy lokalizacje: Radom, Ostrołęka i Siedlce. Za pozytywne uznał, że prace są kontynuowane i ostatecznie o około 100 Policjantów zwiększy się ilość funkcjonariuszy czuwających nad bezpieczeństwem w Mieście. Podziękował Miejskiemu Komendantowi Policji oraz wszystkim Policjantom za to, że mieszkańcy czują się w Siedlcach bezpiecznie.

Radna Arletta Borkowska

W imieniu mieszkańców zwróciła się o zwiększenie ilości patroli w okolicy Galerii Siedlce. W uzasadnieniu powiedziała, że z racji coraz dogodniejszych warunków pogodowych młodzież przebywa na dworze i gromadzi się przy obiekcie. W związku z tym, że Galeria czynna jest aż do godziny 21.00 mieszkańcy obawiają się zakłóceń bezpieczeństwa.

Andrzej Dziewulski – Miejski Komendant Policji

Poinformował, że po terenie Galerii Siedlce przemieszczają się patrole nieumundurowane, pod kątem monitorowania osób nieletnich, które zamiast w szkole przebywają w Galerii. Patrole te sprawdzają również teren wokół obiektu. Jednak z racji na wzmożone przebywanie osób wokół obiektu patrole zostaną zintensyfikowane. Dodał, że kwestie bezpieczeństwa w obiekcie mają na uwadze również służby ochrony Galerii Siedlce.

Podziękował mieszkańcom za społeczną postawę i reagowanie w sytuacji zaobserwowania niewłaściwych zachowań. Podkreślił, że szybkie powiadomienie Policji pozwala na niezwłoczną reakcję służb.

Zwrócił uwagę, że rozbudowywany od kilku lat system monitoringu wpływa na możliwość szybkiego podejmowania działań przez służby, po powiadomieniu o zdarzeniu przez osobę obsługującą miejski monitoring.

Zaapelował do mieszkańców, aby nie mieli obaw przed zawiadamianiem służb po zaobserwowaniu podejrzanych zdarzeń.

Radny Janusz Cabaj

Odnosnie zgłaszanego zarzutu braku patroli pieszych na ulicach Miasta stwierdził, że jadąc na dzisiejszą Sesję zaobserwował taki patrol. W związku z tym podkreślił, że w Mieście można czuć się bezpiecznie.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował za przygotowanie merytorycznej informacji oraz za wykonywaną pracę na rzecz zapewnienia bezpieczeństwa w Mieście.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 4. Informacja o stanie ochrony przeciwpożarowej Miasta Siedlce w 2024 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższej informacji (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 5. Informacja z działalności Straży Miejskiej w Siedlcach za 2024 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższej informacji (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Andrzej Sitnik

Podziękował za działalność wykonywaną przez Straż Miejską. Wyraził zadowolenie, że w ubiegłej kadencji udało się doprowadzić do przeniesienia siedziby Straży Miejskiej tak, aby warunki pracy były godne. Uruchomiono również Centrum Monitoringu. Wyraził przekonanie, że funkcjonowanie tego Centrum wspiera podwyższanie poziomu bezpieczeństwa w Mieście i pozwala Policji na szybsze podejmowanie interwencji.

Radna Ewa Grzegorzka

Potwierdziła zasadność zwiększenia ilości patroli przy siedleckiej Galerii w związku z mającymi tam miejsce bójkami, szarpaniną, piciem alkoholu.

Zwróciła uwagę na sytuacjeA mające miejsce przy sklepach „Żabka”. Stwierdziła, że otrzymuje od mieszkańców informacje o piciu alkoholu, przepychankach, używaniu wulgaryzmów

w okolicy tych obiektów. Dlatego też w miarę możliwości poprosiła o patrolowanie tych obszarów.

Odniosła się do kwestii patrolowania przez Straż Miejską terenu przy Szkole Podstawowej Nr 11 i Szkole Podstawowej nr 5 w godzinach rannych, przed rozpoczęciem zajęć. Zapytała, czy przy innych placówkach również realizowane są takie patrole, czy jedynie przy wybranych

szkołach?

Bogusław Joński – Komendant Straży Miejskiej

Jeśli chodzi o przejścia dla pieszych przy szkołach, stwierdził, że stan osobowy umożliwia zabezpieczenie tylko dwóch wymienionych placówek. Z radością podkreślił, że sprawowane patrole miały wpływ, na to, iż nie odnotowano w tym czasie żadnych zdarzeń z udziałem uczniów.

Zapewnił, że zgłoszone potrzeby patroli zostaną uwzględnione w harmonogramie. Dodał, że monitorowanie obszarów wokół sklepów „Żabka” jest już uwzględnione w pracach Straży Miejskiej i są tego efekty w postaci nakładania kar.

Radny Robert Szczepanik

Zapytał o ilość sygnałów otrzymanych w ubiegłym roku od osób pełniących dyżur na stanowiskach monitoringu miejskim o zaistniałych zdarzeniach? Poprosił o informację, czy były to przydatne sygnały.

Bogusław Joński – Komendant Straży Miejskiej

Poinformował, że w ubiegłym roku do dyżurnego Straży Miejskiej wpłynęło 151 zgłoszeń w sprawie zdarzeń zaobserwowanych na miejskim monitoringu. Dodał, że w większości sygnały dotyczyły niewłaściwego parkowania, ale również innych incydentów, które potencjalnie mogły stanowić jakieś zagrożenie dla mieszkańców. Podkreślił dobrą współpracę z osobami obsługującymi miejski monitoring. Zaznaczył, że dyżurni funkcjonariusze Straży Miejskiej, którzy mają również możliwość podglądu na niektóre kamery podejmują reakcje. Uznał monitoring miejski za bardzo pomocny i przydatny w ujawnianiu wykroczeń.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował funkcjonariuszom Straży Miejskiej za sprawowaną służbę, która jest bardzo trudna i często styka się z brakiem wyrozumiałości od mieszkańców. Jest jednak dla siedlczan nieocenionym wsparciem w zakresie zapewnienia porządku publicznego.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 6. Informacja z realizacji Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Porządku Publicznego i Bezpieczeństwa Mieszkańców Miasta Siedlce na lata 2024 – 2029.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższej informacji (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

Stwierdził, że kilka dni temu w mediach społecznościowych zainicjował dyskusję na temat szeroko rozumianego hejtu. Wyraził zadowolenie, że w Sesji uczestniczą przedstawiciele młodzieży, ponieważ hejt i mowa nienawiści jest wszechobecna, ale w sposób szczególny dotyczy dzieci i młodzieży. Podkreślił, że dzieci są wyśmiewane, szykanowane, bardzo często z zupełnie absurdalnych powodów i niestety wiele z tych przypadków prowadzi do tragicznych wydarzeń, okaleczeń, a nawet prób samobójczych.

Zaznaczył, że we wszczętej przez niego dyskusji w mediach społecznościowych prosił o przesyłanie do niego, w ramach wiadomości prywatnych, informacji lub sygnałów problemów, które kogoś nurtują, które są trudne do rozwiązania. Podkreślił, że efekt tego

apelu i skala odzewu była przerażająca. Powiedział, że otrzymał kilkadziesiąt wiadomości od znajomych dalszych i bliższych. Zacytował przykłady wiadomości:

„Właśnie jesteśmy z dzieckiem w szpitalu psychiatrycznym. Mało brakowało”;

„Mnóstwo dzieci jest pogubionych”;

„Dziś moja córka usłyszała –jesteś za biedna, żeby chodzić do tej szkoły”;

„Mój syn po przyjściu ze szkoły ma siniaki i zadrapania. Jestem w szoku. Syn nie chce jutro iść do szkoły”.

Stwierdził, że Sesja Rady Miasta jest właściwym forum, aby wybrzmiało stwierdzenie, iż hejt to tchórzostwo, a pogarda jest zwykłą słabością - ukrywanie się bardzo często za anonimowym monitorem jest słabością i tchórzostwem. Podkreślił, że skala tego problemu jest ogromna. Zaznaczył, że większość dzieci sygnalizuje problem późno, kiedy ten hejt już trwa i czyni spustoszenie w psychice dziecka, a dziecko nie jest już w stanie sobie z tym poradzić. Za zasadne uznał, aby dorośli nauczyli się dostrzegać przypadki hejtu i natychmiast reagować. Podkreślił, że szkoła musi być drugim filarem ochrony dziecka. Dodał, że szkoła musi tworzyć zasady, wyciągać konkretne, surowe, nieuchronne konsekwencje. Jednak to dom i rodzice są pierwszym filarem, gdzie z dzieckiem się rozmawia i buduje zaufanie. Wskazał, że dziecku trzeba mówić: "pomogę ci, jestem z tobą".

Zaapelował o to, aby reagować i bronić dziecka. Za zasadne uznał, aby w przypadku zauważonej cyberprzymocy: zarejestrować hejtera, zrobić screen wiadomości, zadzwonić na telefon zaufania, powiadomić dyrekcję szkoły, policję.

Za zasadne uznał wzmożenie czujności, jeżeli dziecko nagle staje się płaczliwe, jest apatyczne, wycofane, agresywne, ma problemy z koncentracją, zaczyna unikać szkoły i rówieśników, skarży się na dolegliwości somatyczne, nie chce iść do szkoły. Podkreślił, że każde dziecko ma prawo do miłości i do szacunku, bez względu na to jakie jest.

Radna Bożena Uziębło

Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta zwróciła uwagę, że hejt nie dotyczy tylko dzieci i uczniów, ale również osób dorosłych w tym osób publicznych. Osoby te wg Radnej, mają swoją wrażliwość, bardzo boli je taka postawa ze strony innych, w związku z czym podejmują różne reakcje. Stwierdziła, że osobiście od kiedy została Radną doświadcza hejtu. Nadmieniła, że zgłaszała ten problem, ale nie uzyskała praktycznie od nikogo wsparcia ani pomocy, a kiedy skierowała się do prawnika, usłyszała, że „to jest długa sprawa”.

Stwierdziła, że jest przyzwolenie na hejtowanie i jest znieczulica w tym zakresie.

Powiedziała, że nie wie jakie kompetencje ma Policja odnośnie ścigania hejterów, ale dla ofiary uwodnienie i udokumentowanie takich przestępstw wymaga zaangażowania i siły.

Ponownie podkreśliła, że hejt nie dotyczy tylko dzieci i młodzieży, ale również osób dorosłych.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Potwierdził spostrzeżenie Radnej Uziębło, zwracając jednocześnie uwagę, że osoby dojrzałe potrafią lepiej reagować np. poprzez informowanie służb, natomiast dzieci są bezbronne. Dlatego też tematykę hejtu wobec dzieci trzeba poruszać. Wyraził zadowolenie, że w Urzędzie Miasta są odpowiednie komórki, które pracują nad tym tematem.

Radny Robert Szczepanik

Nawiązując do tematu poruszonego przez Przewodniczącą Rady powiedział, że w Mieście Siedlce od wielu lat trwa akcja koordynowana między innymi przez funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji, pracowników Urzędu Miasta np.: „Widzę, rozmawiam, reaguję”. Jest to seria wykładów głównie dla uczniów i nauczycieli, którzy na co dzień spotykają się z problemem hejtu. Zaznaczył, że głównym czynnikiem tego zjawiska są media społecznościowe, które w wielu kwestiach są pomocne, ale jest to również obszar, który umożliwia rozlewania się hejtu i atakowanie innych osób. Potwierdził zasadność zintensyfikowania działań, aby docierać do jeszcze szerszej grupy osób. Zaapelował, żeby pracować nad nowymi, skuteczniejszymi rozwiązaniami, ponieważ skala tego zjawiska się powiększa. Stwierdził, że w tych działaniach liczy się każdy głos doradczy, każdy pomysł, każda nowa koncepcja, bo jeżeli uda się uratować chociaż jedno życie, to jest to wielkie osiągnięcie i chwała dla wszystkich, którzy do tego się przyczyniają.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Potwierdził, że nigdy dość pracy i działań odnośnie niesienia pomocy. Dodał, że to negatywne zjawisko hejtu niestety eskaluje.

Radna Monika Polak

W kwestii poruszonego w dyskusji tematu zarekomendowała obejrzenie nowego filmu pod tytułem "Dojrzewanie". Stwierdziła, że film daje dużo do myślenia i został jej polecony przez innych rodziców. Podkreśliła, że film zmusza do refleksji i pokazuje rodzicom, że jeżeli nawet dziecko przebywa we własnym pokoju, to jest narażone na różne niebezpieczeństwa.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował za dyskusję. Dodał, że Radni są również organem opiniotwórczych, a tocząca się tutaj dyskusja wzbudzi w mieszkańcach oglądających obrady refleksję i przyczyni się do zwiększenia działań w zakresie wyeliminowania hejtu.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 7. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2024 – 2025.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższego sprawozdania (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Robert Szczepanik

Zapytał, ile w roku 2024 założono nowych niebieskich kart uwzględniających przemoc domową?

Magdalena Ozygała – Przewodnicząca Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego

Poinformowała, że złożone sprawozdanie dotyczy 2024 roku. W 2024 roku uruchomiono 169 nowych procedur, natomiast ponad 40 jest kontynuowanych z roku 2023. Oznacza to, że w ubiegłym roku było prowadzonych ponad 219 procedur. Podkreśliła, że nie oddaje to

jednak skali problemu i nasilenia prac, ponieważ do jednej procedury musi odbyć się przynajmniej 4-5 spotkań grupy diagnostyczno-pomocowej.

Radny Robert Szczepanik

Zapytał, czy w ocenie Przewodniczącej Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego zjawisko przemocy domowej w Mieście Siedlce nasila się czy spada? Zapytał czy te 219 przypadków to dużo czy mało i czy widać syndrom poprawy?

Poprosił o przedstawienie krótkiej informacji na czym polega i z czym się wiąże procedura niebieskiej karty.

Magdalena Ozygała – Przewodnicząca Miejskiego Zespołu Interdyscyplinarnego

Wyjaśniła czym jest procedura niebieskiej karty. Stwierdziła, że jest to procedura uruchamiana w sytuacji uzasadnionego podejrzenia występowania przemocy domowej i skierowana jest zarówno do osób dorosłych, jak i dzieci. Dodała, że procedurę tę może uruchomić kilka organów: Policja podczas interwencji w miejscu zamieszkania; Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych; instytucje służby zdrowia; placówki oświaty; instytucje pomocy społecznej oraz psychologowie zatrudnieni w organizacjach pozarządowych. Procedura ma na celu zatrzymać przemoc i zastosować wobec osób stosujących przemoc takie rozwiązania, które spowodują, że osoby te w sposób bardziej konstruktywny będą radzić sobie z różnymi wyzwaniami. Podkreśliła, że procedura ma na celu również wsparcie osób, które przemocy doznają, aby mogły sobie poradzić z tym zjawiskiem i odzyskując sprawczość, zadziałać na rzecz własnej ochrony.

Jeśli chodzi o ilość procedur, stwierdziła, że w porównaniu roku 2023 do 2024 nastąpił wzrost procedur o około 50%. Zdaniem Przewodniczącej MZI jest to dość duży skok. Dodała, że w latach poprzednich nie było aż takiej dużej różnicy rok do roku. Wyraziła przypuszczenie, że wynika to z co najmniej dwóch powodów: wzrostu świadomości mieszkańców oraz wzrostu udziału pracowników oświaty w realizację procedur, ponieważ najczęstszy kontakt z dziećmi mają właśnie pracownicy oświaty, którzy zauważają symptomy różnego rodzaju przemocy zarówno fizycznej jak i psychicznej, ale także przejawy zaniedbań. Poinformowała, że w okresie sprawozdawczym duży wzrost procedur niebieskiej karty związany był z zaniedbaniem w stosunku do dzieci, odnośnie ich potrzeb psychicznych, poczucia bezpieczeństwa, ale także zapewnienia właściwego pożywienia, co pracowników opieki społecznej wprawiało w osłupienie, iż w XXI wieku w Europie Środkowej jest to jeszcze możliwe, aby dzieci były głodne. Dodała, że kolejnym elementem jest również to, że coraz młodsze osoby zawierają związki małżeńskie, nie do końca potrafią radzić sobie z regulacją emocji w związku. Jednocześnie nie szukają wsparcia wcześniej albo nie wiedzą, że mogą je uzyskać, wchodząc w relacje z drugą stroną. W związku z tym dochodzi do różnych negatywnych wydarzeń.

Stwierdziła, że część z procedur nie dotyczy bezpośrednio przemocy jako takiej, ponieważ przemoc zakłada również nierównowagę sił, skutkując zachowaniami agresywnymi i przemocowymi względem siebie. Zaznaczyła, że jeśli w takim związku są dzieci, to procedura jest zasadna, bo każde dziecko, które obserwuje zachowania agresywne swoich rodziców względem siebie, w myśl nowych przepisów doświadcza przemocy z ich strony.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował za przygotowanie materiałów, stwierdzając, że zakres wykonywanej pracy jest bardzo trudny.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń zakończył punkt.

Punkt 8. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu systemu pieczy zastępczej w 2024 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższego sprawozdania (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 9. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2024 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że do powyższego sprawozdania (mat. w zał.) Komisja Sportu i Spraw Społecznych nie wniosła uwag.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt. 10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych przez Miasto Siedlce ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Sportu i Spraw Społecznych oraz Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych przez Miasto Siedlce ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/134/2025 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych realizowanych przez Miasto Siedlce ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 r.

Punkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu ośłonowego pn. Korpus Wsparcia Seniorów w zakresie świadczenia w 2025 roku usług „opieki na odległość”.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Sportu i Spraw Społecznych.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu ośłonowego pn. Korpus Wsparcia Seniorów w zakresie świadczenia w 2025 roku usług „opieki na odległość”.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/135/2025 w sprawie przyjęcia programu ośłonowego pn. Korpus Wsparcia Seniorów w zakresie świadczenia w 2025 roku usług „opieki na odległość”.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Siedlce w 2025 roku.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Sportu i Spraw Społecznych.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi to bardzo ważny program dla Miasta, dla władz Miasta, dla Radnych Miasta i dla wszystkich mieszkańców.

Złożyła podziękowania dla wszystkich osób zaangażowanych w niesienie pomocy dla bezdomnych i bezbronnych zwierząt, za okazane serce w walce o lepsze jutro.

Wyraziła zadowolenie, że mieszkańcy Siedlec i władze Miasta nie są obojętne na los

porzuconych bezdomnych zwierząt. Następnie podziękowała lekarzom weterynarii, którzy z determinacją zajmują się chorymi zwierzętami i walczą o nie, oddając swoje serce i doświadczenie zawodowe.

Podziękowała również społecznym opiekunom wolno żyjących kotów, za bezinteresowną pomoc, ogromne serce, poświęcony czas i zaangażowanie. Złożyła również podziękowanie wszystkim osobom prywatnym, firmom i instytucjom, które wspierają działania na rzecz zwierząt w Mieście Siedlce, przyczyniając się do niwelowania zjawiska bezdomności i polepszenia losu „braci mniejszych”.

Zachęciła wszystkich do adopcji zwierząt, także do obserwowania profilu” Siedlce Miasto Przyjazne Zwierzętom”.

Radny Andrzej Sitnik

Podkreślił postawę tych mieszkańców, którzy posiadając zwierzęta mają świadomość, iż są to żywe stworzenia. Ważne jest, aby przy podejmowaniu decyzji o posiadaniu zwierzęcia tj. adopcji lub zakupu, nie kierować się emocjami lub impulsem. Najczęściej ma to miejsce przed Świątami, kiedy rozważa się zakup psa lub kota w ramach prezentu dla dziecka. Świadome nastawienie na konieczność zaopiekowania się zwierzęciem wpływa na fakt, że bezdomnych zwierząt w Mieście jest niewiele.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował za pracę nad programem. Podziękowania skierował również do wszystkich osób, które działają w zakresie opieki nad zwierzętami. Następnie zwrócił się z prośbą o zintensyfikowanie działań na rzecz adopcji zwierząt.

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Siedlce w 2025 roku.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Karaś

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/136/2025 w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Siedlce w 2025 roku.

Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej oraz Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

BRAK GŁOSU (2)

Piotr Karaś, Marlena Puzia

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/137/2025 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem lokalu użytkowego oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.

Punkt 14. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych na terenie Miasta Siedlce przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji oraz Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych na terenie Miasta Siedlce przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/138/2025 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek prowadzonych na terenie Miasta Siedlce przez osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego i osoby fizyczne oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Punkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Siedlce.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Edukacji.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Siedlce.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/139/2025 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Siedlce.

Punkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o dwóch częściach nadziemnych z usługami w poziomie parteru oraz z garażem podziemnym, na działkach o numerach geodezyjnych 27/2 i 27/6 w obrębie 45 w Siedlcach.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Marlena Puzia

Stwierdziła, że aktualnie procedowane jest ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o dwóch częściach naziemnych. Inwestycja planowana jest w ścisłym centrum, w rejonie śródmieścia, w okolicy ulic Sokołowskiej, Cmentarnej i Księdza Niedziałka.

Powiedziała, że Komisja Gospodarki Miejskiej zajmowała się tym zagadnieniem na ostatnim posiedzeniu. Radni mieli okazję zadać pytania obecnemu na posiedzeniu inwestorowi oraz projektantowi. Poinformowała, że na posiedzeniu Komisji podczas głosowania nad projektem uchwały wstrzymała się od głosu, ponieważ brakowało jej pewnych informacji. Dodała, iż pozyskała potrzebne jej informacje. Przedstawiła swoje uwagi do przedmiotowej inwestycji, komentując, że być może niektórzy Radni się z nimi zgodzą, a inni nie.

Na przygotowanej przez Radną prezentacji przedstawiła rzut inwestycji od strony ul. Księdza Niedziałka: maksymalnie trzy kondygnacje, przy czym trzecia jest już w dachu; w tle widać Katedrę, po lewej stronie ścista zabudowa pierzejowa; po prawej stronie widać bardzo nowoczesny budynek, wybijający się trzema kondygnacjami do góry o wysokości 17 metrów. Zwróciła uwagę jak planowany budynek dominuje w obszarze istniejących kamieniczek bardzo do siebie podobnych. Wskazała również na inny nowoczesny budynek, który nawiązuje do stylizacji śródmiejskiej. Następnie odniosła się do bardzo ładnej zabudowy kamienicy znajdującej się na rogu ulicy Bpa Świrskiego i 11 listopada, która pięknie wkomponowała się w już istniejącą architekturę. Następnie przedstawiła ujęcie przedmiotowej inwestycji od strony ulicy Cmentarnej, wskazując, że już istniejący budynek obok planowanej inwestycji, który obecnie wyróżnia się wysokością w porównaniu do reszty zabudowy.

Następnie odniosła się do dokumentacji dołączonej do projektu uchwały. Stwierdziła, że ogólnie projekt budynku jej się podoba, ale jedna kwestia podczas przeglądania dokumentacji nie dawała jej spokoju. Po dłuższej analizie doszła do wniosku, że chodzi o to, iż budynek znajdujący się obecnie obok przedmiotowego terenu, który w porównaniu do istniejących kamieniczek jest potężny, w zestawieniu w projektowanym obiektem jest mały.

Podkreśliła, że nowo projektowany budynek będzie co najmniej 4-5-krotnie większy od budynku, który już obecnie wydaje się duży.

Nadmieniła, że w projekcie uchwały jest wskazana ogólna powierzchnia użytkowa mieszkań, która ma minimalnie 4200m² i maksymalna 4800m². Dodała, że wg koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, całkowita naziemna powierzchnia obiektu wynosi 8500m², a podziemna prawie pół hektara. Zaznaczyła, że te wielkości zrobiły na niej kolosalne wrażenie. Zwróciła uwagę, że przedłożony projekt planistyczny jest sprzeczny z miejskim planem zagospodarowania przestrzennego w dwóch obszarach: pierwszy dotyczy funkcji (z usług na zabudowę mieszkaniową z usługami) terenu, drugi dotyczy wysokości zabudowy (w planie minimalnie dwie kondygnacje maksymalnie 4 kondygnacje, w planowanej inwestycji dwa metry więcej). Dodała, że zgodnie z koncepcją, od strony ul.Cmentarnej budynek będący w zabudowie pierzejowej, przy krawędzi chodnika będzie miał wysokość aż pięciu pięter.

Nadmieniła, że projektanci zapewne wiedzą co robią, ale osobiście ma wątpliwości odnośnie estetyki obiektu. Podkreśliła, że projektanci nawet nie zaprojektowali cofnięcia piątego piętra do tyłu, żeby nadać lekkości inwestycji.

Stwierdziła, że planowany obiekt jest potężny i zaburzy wygląd terenu, ponieważ będzie posadowiony wśród niskich śródmiejskich kamieniczek, które mają trzecią kondygnację w dachu. Zdaniem Radnej ten budynek w obecnym terenie „rozpiera się” i burzy wszystko to, co powinno być charakterystyczne dla ścisłego centrum. Zwróciła uwagę, że nie postarano się „ukryć” wysokości obiektu, nawiązując do obecnej zabudowy, gdzie większość dachów w centrum Miasta jest spadzistych i wykonanych „na rąbek”. Dach w nowej inwestycji taki nie jest i nawet nie nawiązuje do istniejącej architektury znajdującej się w bliskim sąsiedztwie.

Pokazała kolejny rzut projektowanego budynku, który sprawił wrażenie, że budynek jest „lekki”, a faktycznie taki nie jest (rzut jako widok od strony ul.Cmentarnej).

Odniosła się do kwestii powierzchni biologicznie czynnej. Zwróciła uwagę na to, w jaki sposób w przedmiotowym projekcie realizowany będzie ten wymóg: będą dwa drzewka przed wejściem do budynków usługowych oraz będzie trawka na części dachu.

Poruszyła sprawę parkingów dla niepełnosprawnych. Stwierdziła, że przy inwestycji zaplanowane są cztery parkingi dla niepełnosprawnych, z czego dwa na poziomie minus jeden i dwa na poziomie minus dwa. Zwróciła uwagę, że nie ma żadnego miejsca parkingowego dla niepełnosprawnych na poziomie zero nadmieniając jednocześnie, że przepisy prawa nie nakładają takiego obowiązku.

Odniosła się do kwestii zgodności przedmiotowej inwestycji ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Siedlce. Wyznaczony w Studium obszar ochrony, zachowanie elementów zabytkowych tego dotyczy uzupełnienia pierzei ulic zabudową typu tradycyjnych kamienic. W kontekście tego zapisu powiedziała, że od ulicy ks. Niedziałka jest pierzeja, ale nie na całej długości, ponieważ na fragmencie jest „wyłom” tj. wjazd do wewnątrz budynku, co zakłóca poczucie, iż jest to zabudowa pierzejowa. Skomentowała ten fakt, że jedna strona dotyczy inwestycji oraz budynku już istniejącego, a z drugiej strony jest pusty wjazd, gdzie nie ma pierzei. W ocenie Radnej stwierdzenie, iż planowany budynek nawiązuje charakterem do istniejących kamieniczek jest błędny. Zdaniem Radnej wizualnie budynek absolutnie nie nawiązuje do kamienic, które są w bliskim sąsiedztwie.

Następnie odniosła się do kwestii placu zabaw. Stwierdziła, że w projektowanym budynku zaplanowano 50m² placu zabaw dla dzieci. Zdaniem Radnej nie idzie to w parze z właściwą dbałością o sprawność fizyczną dzieci i młodzieży. Wyraziła przypuszczenie, że po ukonstytuowaniu się wspólnoty mieszkaniowej w nowym obiekcie, to 50-ciometrowa przestrzeń będzie przeznaczona na inną działalność.

Stwierdziła, że skoro Rada Miasta ma kompetencje w zakresie uchwalania planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium, to ostatecznie na barkach tego organu spoczywa obowiązek ustalenia jaki wygląd będzie miało przyszłe Miasto za 5, 10, 15 lat, jeśli chodzi o układ urbanistyczny. Budynki, wg Radnej, wznoszone obecnie zostaną na zawsze. Dlatego też podkreśliła, że Rada Miasta odpowiada za to, jak będzie się żyło mieszkańcom Miasta w bliskim sąsiedztwie tego typu inwestycji oraz mieszkańcom, którzy wykupią mieszkania w tej nieruchomości.

Wyraziła zdanie, że Rada Miasta stoi na straży własności prywatnej, to znaczy dba o własność prywatną, ale również musi dbać o dobro publiczne. Nadmieniała, że w tym przypadku jest to trudno wyważyć. Mimo to, wg Radnej, Rada Miasta bardziej powinna stać na straży dobra publicznego.

Powiedziała, że zadała sobie pytanie: czy ta inwestycja jest dobrem publicznym i czy ta inwestycja przyczyni się do tego, że mieszkańcy Miasta będą lepiej funkcjonować i będzie im się lepiej żyło?

Stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej podczas głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały wstrzymała się od głosu. Jednak po dokładnej analizie dokumentów nie może poprzeć niniejszego projektu uchwały.

Radny Maciej Drabio

Poruszył kwestię interesu dewelopera oraz Rady Miasta odnośnie realizacji inwestycji mieszkaniowych. Stwierdził, że interes dewelopera polega na tym, aby zagospodarować swoją nieruchomość tak, żeby zmaksymalizować swój zysk. Duży zysk jest możliwy wówczas, gdy do sprzedania jest jak najwięcej mieszkań, dlatego też inwestor złożył przedmiotową propozycję. Natomiast interesem Rady Miasta powinna być obrona potrzeb mieszkańców. Zdaniem Radnego oznacza to konstruowanie Miasta na takich zasadach, żeby mieszkańcom żyło się w sposób przyjemny, bezbolesny, żeby można było się przemieszczać, komunikować, mieszkać, wychowywać dzieci w warunkach przyjaznych.

Według Radnego przedmiotowa inwestycja nie będzie sprzyjała interesowi mieszkańców. Zdaniem Radnego na to będzie miała największy wpływ intensywność zabudowy. Powiedział, że jadąc na dzisiejszą Sesję skierował się na przedmiotowy teren. Pokazał zdjęcia wykonane podczas jazdy, które zobrazowały aktualne możliwości parkowania samochodów. Skomentował, że wygląda to bardzo źle. Zdaniem Radnego przelicznik 1:1 jest za mały.

Już teraz parkujących samochodów jest dużo, a po powstaniu inwestycji będzie ich dużo więcej. Spowoduje to, że nie tylko mieszkańcom inwestycji, ale otoczeniu będzie żyło się źle. Zwrócił uwagę na zlokalizowaną nieopodal Przychodnię Lekarską. Pacjenci tej placówki również będą mieli potrzebę zaparkowania samochodu.

Powiedział, że kolejnym zagadnieniem, któremu inwestycja nie wychodzi na przeciw jest potrzeba zapewnienia dzieciom i młodzieży miejsca do ruchu, w ramach przeciwdziałania problemom otyłości. Powiedział, że w tym przedmiocie inwestycja proponuje plac zabaw, „w mieszkaniu”, a nie pod gołym niebem, gdzie dzieci mogłyby „pohasać”. Powiedział, że będzie to ewenement, bo nigdzie w Siedlcach czegoś takiego nie widział. Dodał, że w Warszawie jest mnóstwo przykładów, patodeweloperki, gdzie ludzie żyją jakby byli „hodowani w klatkach” a nie w mieszkaniu. Uznał to za nie do przyjęcia i przestrzegł przed wprowadzaniem podobnych rozwiązań w Siedlcach.

Odnosił się do zagadnienia demografii. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej, podczas omawiania projektu Studium kierunków i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego Miasta projektant podał dane, które przerażają, bo jak

wynika z prowadzonych analiz miesięcznie ubywa 200 mieszkańców Miasta. Dodał, że uczestniczył w jednej z konferencji, gdzie prezentowane były dane GUS-u, z których wynika, że w perspektywie 20 lat w Siedlcach ubędzie 10 tysięcy mieszkańców. Oznacza to, że niedługo Siedlce będą miastem liczącym 60 tysięcy mieszkańców. W związku z tym, zdaniem Radnego, rodzi się wątpliwość, czy Miastu Siedlce taka inwestycja jest potrzebna? Inwestor zapewne przewiduje, że te mieszkania sprzeda, ale Miasto w perspektywie może mieć problem, ponieważ aż tak intensywna zabudowa może nie być potrzebna dla takiej aglomeracji. Zdaniem Radnego można budować niższe bloki z większą ilością miejsc parkingowych, aby było to bardziej przyjazne dla mieszkańców.

Stwierdził, że w czasach komunistycznych, które często były wyśmiewane, osiedla budowano tak, że był i plac zabaw i miejsce do gry w piłkę. Była również swoboda do lokalizacji np. przedszkoli. Jako przykład podał osiedle „III etap Tysiąclecia”, na którym osobiście się wychował, gdzie po 1989 roku wbudowano nowe bloki, które zabrały miejsca po placach zabaw.

Zapewnił, że nie chodzi mu o przekreślenie działań dewelopera, jeżeli chce, niech buduje tylko inaczej.

Stwierdził, że jeżeli Rada Miasta nie zgodzi się na tę inwestycję nie oznacza, że w tym miejscu nic nie powstanie. Deweloper będzie chciał na pewno mieć z tego zysk, ale niech wybuduje obiekt w taki sposób, żeby był przyjazny dla otoczenia, dla mieszkańców, aby nie „raził w oczy”.

Zdaniem Radnego nie powinno się wyrazić zgody na zaproponowane rozwiązania. Powiedział, że będzie głosował przeciw, nie przekreślając innych rozwiązań w tej lokalizacji w przyszłości.

Radny Robert Szczepanik

Powiedział, że na zadane na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej pytanie nie otrzymał wprost odpowiedzi. W związku z tym zapytał, jak Miasto zareaguje, i czy będzie miało ku temu możliwości, jeżeli okaże się, iż z przyczyn technicznych nie będzie mógł być zrealizowany wskaźnik zapewnienia miejsc parkingowych w oparciu o zaprojektowany przez inwestora dwupoziomowy parking podziemny? Stwierdził, że jeżeli uda się rozwiązać problemy technologiczne związane z odprowadzeniem wód gruntowych, to problem może stanowić teren położony od zachodniej strony planowanej inwestycji tj. w pobliżu ulicy Wojskowej i Cmentarnej, gdzie wcześniej był cmentarz. Wyraził 100%-owe przekonanie, że kiedy rozpoczną się prace ziemne – głębokie, na wysokość dwóch pięter pod parking podziemny, pracownicy natkną się na kości osób, które były tam pochowane. Dodał, że jego zdaniem tych pozostałości ludzkich będzie dużo. Przypomniał, że podczas budowy ulicy Wojskowej, konieczność wykonywania wykopów, choć nie tak głębokich jak przy obecnej inwestycji, ujawniały również szczątki ludzkie. W związku z tym ma obawy, czy Miasto będzie miało możliwości, aby wówczas zareagować.

Jeśli chodzi o wizualizację obiektu i jego wygląd, powiedział, że każdy ma swoje upodobania, co do estetyki. Jemu proponowany projekt się podoba, a teren będzie wyglądał lepiej z tym obiektem niż obecnie kiedy jest pusty. Ponownie wskazał na swoje obawy, co do możliwości zrealizowania dwupoziomowego parkingu podziemnego i zapewnienia inwestycji właściwej ilości miejsc parkingowych. Wówczas konieczna będzie zmiana bryły i wielkości budynku. Nadmienił, że z informacji uzyskanej od projektanta obiektu wynika, iż naziemne miejsca parkingowe wokół budynku nie są planowane, a wszystko opiera się na parkingu podziemnym. Co będzie, jeżeli nie uda się osiągnąć planowanego wskaźnika w zakresie ilości

miejsc parkingowych do jednego mieszkania tj. 1:1? Czy wówczas może nastąpić obniżenie budynku o 1-2 piętra, aby dostosować obiekt do wymogów formalnych?

Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej prowadzona była dyskusja nt. organizacji ruchu drogowego w obszarze inwestycji. Za pozytywne uznał, że wykonano analizę, jak planowane rozwiązania drogowe wpłyną na komunikację wokół tego budynku i czy wystąpią jakieś większe trudności w tym zakresie. Wyraził nadzieję, że ta analiza jest rzetelna. Podkreślił, że przeprowadzona ekspertyza ruchu drogowego pokazała, iż inwestycja nie wpłynie na utrudnienie ruchu pojazdów.

Odnosił się do uwagi Radnej Marleny Puzi odnośnie pierzei budynku. Zwrócił uwagę, że jak wynika z wizualizacji obiektu, budynek będzie usytuowany w kierunku ulicy Cmentarnej i ulicy Wojskowej, więc bezpośrednio nie będzie burzyć poczucia estetyki odnośnie niższych budynków znajdujących naprzeciwko.

Radna Bożena Uziębło

Powiedziała, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki brała udział w dyskusji, więc pewnych zagadnień nie będzie już powtarzała. Zainteresowanych odesłała do transmisji z obrad dostępnych na stronie internetowej Miasta.

Stwierdził, że jest za tym, aby Miasto Siedlce się rozwijało, żeby powstawały nowe obiekty, żeby były inwestycje, dodając, że zawsze jest jakieś „ale”. Powiedziała, że osobiście chciałaby, żeby kiedyś w przyszłości Siedlce były takie jak Batumi tj. piękne bloki, piękne budynki przy starych kamiennicach, przy starych projektach. Nadmieniła, że Batumi w ciągu kilkunastu lat, dzięki temu, że poczyniono inwestycje, zaczęło się rozwijać i stało się się pięknym i bogatym miastem.

Następnie wskazała na kwestię, którą zbadała głębiej, również w oparciu o rozmowy z ludźmi starszymi. Powiedziała, że przeraża ją fakt, iż planowany budynek mieszkalny powstanie na „ziemi umarłych”. Stwierdziła, że wiadomym jest, iż na przedmiotowym terenie kiedyś był cmentarz. Zdaniem Radnej, co wynika m.in. z jej przekonań religijnych i wyznawanych wartości, ta ziemia na zawsze będzie należała do tych osób, których prochy zostały złożone. Wyraziła wątpliwość, czy ktoś z zebranych chciałby mieszkać lub wybudować swój dom, w którym na świat będą przychodzić dzieci, w miejscu, gdzie spoczywają prochy ludzi umarłych. Nadmieniła, że ziemia umarłych nosi w sobie różne tajemnice. Podkreśliła, że jej wypowiedź wynika z wewnętrznych przekonań i szacunku do tych ludzi, których prochy tam spoczywają. Przedstawiła cytat z odnalezionej przez Radną wypowiedzi księżnej Ogińskiej pisany ówczesnym językiem, że: *„nie pozwalam, nie wolno, postanawiam od wszelkiego zabudowania mieszkalnego na cmentarzach”*.

Stwierdziła, że jeszcze ma chwilę na przeanalizowanie, jaką decyzję podejmie.

Radny Adam Tomczuk

Podziękował wszystkim, którzy chcą Miasto Siedlce zmieniać, żeby wyglądało inaczej, żeby szło do przodu. Stwierdził, że osobiście nie ma wykształcenia architektonicznego, więc nie będzie się wypowiadał w tym przedmiocie i podważał umiejętności architekta. Wyraził zdanie, że skoro projekt został przygotowany zgodnie z prawem, nie będzie się wymądrzał, że wie lepiej. Autorami projektu są profesjonaliści, posiadający wiedzę i świadomość zagadnień. Powiedział, że osobiście nie wie kto jest właścicielem tego miejsca, kto jest deweloperem, bo nie jest Radnym, który w jakiś sposób z kimś działa. Wskazał na zapis Radnego Macieja Drabio zamieszczony na Facebooku cyt.: *„...że niektórzy Radni siedzą u deweloperów...”*

sugerujący, że Radni mają jakieś koneksje. Stwierdził, że czuje wstyd w związku z taką sugestią dodając, że Radny Drabio powinien niektórych Radnych „całować w rękę”.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Przerwał wypowiedź Radnego Adama Tomczuka, przywołując go do merytorycznej wypowiedzi.

Radny Adam Tomczuk

Kontynuując wypowiedź ponownie podziękował właścicielowi nieruchomości za planowaną inwestycję, za podejmowanie działań, mając śniadość, że budowa niesie pewne ryzyko. Nadmieniał, że osobiście nie ma takich doświadczeń, bo nigdy nie był i nie jest właścicielem domu jednorodzinnego, przez całe swoje życie mieszkał w blokach.

Wyraził zadowolenie, że w okresie wcześniejszym nie było analogicznych dyskusji odnośnie warunków zabudowy, miejsc parkingowych, bo Siedlce by się nie rozwijały. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Macieja Drabio, który wskazywał, że we wcześniejszych czasach zabudowa osiedli wyglądała inaczej. Zdaniem Radnego wówczas nie było aż tak dużo samochodów, a mieszkańcy nawet z odległych osiedli, jadąc do szkoły czy zakładu pracy, korzystali z autobusów. Obecnie na jedną rodzinę przypada nawet trzy samochody.

Następnie odniósł się do stwierdzenia Radnego Macieja Drabio dotyczącego otyłości dzieci i braku ruchu. Stwierdził, że Radny dając dobry przykład w tym zakresie powinien przyjść na Sesję pieszo, a nie samochodem, zachęcając tym samym do aktywności.

Stwierdził, że są coraz większe żądania w zakresie miejsc parkingowych, a wiąże się to w konsekwencji z betonowaniem powierzchni, co wcale nie jest potrzebne.

Wyraził zdanie, że planowane na przedmiotowym terenie mieszkania nikomu nie będą przeszkadzały. Jeśli miałyby przeszkadzać, to ewentualnie tym, którzy zdecydują się tam zamieszkać. Osoby te nie zostaną postawieni przed faktem dokonanym, powinny być świadome swoich decyzji i zorientowane, gdzie będą mieszkać. Zdaniem Radnego jest to miejsce bardzo fajne. Wyraził zadowolenie, że powstanie nowoczesna budowla.

Stwierdził, że spędził w Tajlandii trzy miesiące i poznał nieco tamtejszą zabudowę np. w Bangkoku, który bardzo Radnemu się spodobał. Jego zdaniem Siedlce również powinny się rozwijać. Dodał, że przykładów z Warszawy nie należy powielać, bo nie chciałbym, żeby Rada Miasta podjęła decyzję o zakupie jakiegoś drzewa z Niemiec i zasadzenia go w Siedlcach. Zdaniem Radnego należy mieć swoją mądrość.

Odnośnie problemów z parkowaniem i dużą ilością samochodów za zasadne uznał przeanalizowanie, jak usprawnić miejskie środki transportu, żeby zachęcić mieszkańców do zaniechania korzystania z samochodów prywatnych.

Zwrócił uwagę, że na miejscu zlikwidowanego dworca PKS powstał piękny 3-4 piętrowy budynek mieszkalny. W niedługim czasie po drugiej stronie ulicy powstanie kolejny budynek, którego inwestorem jest PSS „Społem”.

Poinformował, że przy ulicy Armii Krajowej znajduje się ładna damsko-męska toaleta. Dodał, że aktualnie prowadzi rozmowy nad jej właściwym oznakowaniem. Powiedział, że toaleta jest bezpłatna i ogólnodostępna codziennie (poza dniami świątecznymi) w godzinach 8.00-19.00. Zachęcił do korzystania.

Zaapelował, aby ktoś kto posiada grunt nie bał się inwestowania, bo najważniejsze jest, aby w Siedlcach budowały się mieszkania, bo one w mieście pozostaną.

Odnośnie palcu zabaw, stwierdził, że nie jest on wymagany. Jego realizacja zależy od inwestora, gdyby chciał zrobić taką niespodziankę, bo ma do tego prawo.

Oświadczył, że zawsze będzie głosował „za”, aby Miasto było przyjazne i coraz bardziej piękniało. Dodał, że jemu osobiście marzą się dwie wieże, które sprawiłyby, że Miasto Siedlce będzie rozpoznawalne.

Wrócił do kwestii zapewnienia miejsc parkingowych przy budowie inwestycji mieszkaniowej. Zwrócił uwagę, że gdyby w minionych latach taki wymóg musiał być wdrożony, to blok przy ul. Podlaskiej 12 zwany „Pekinem” gdzie znajduje się 280 mieszkań nigdy by nie powstał. W związku z tym za zasadne uznał rozważne ustalanie zasad i wymogów.

Radny Roman Ignaciuk

Stwierdził, że inwestycja ma zwolenników i przeciwników. Osobiście jest za powstaniem inwestycji, ale nie w takim wymiarze. W uzasadnieniu zwrócił uwagę na to, że Miasto jest zakorkowane, a przedmiotowa inwestycja zaplanowana jest w ścisłym centrum. Podkreślił, że mieszkańcom należy ułatwiać życie, a ta inwestycja tego nie gwarantuje. Wręcz odwrotnie może je utrudnić z racji dużej ilości samochodów.

Oświadczył, że będzie głosował „przeciw”, dlatego że zdaniem Radnego inwestycja jest zbyt duża i w obecnym wymiarze nie do przyjęcia. Jeżeli natomiast inwestor zmniejszyłby rozmiar budynku to „podpisałby się” pod takim projektem.

Jeśli chodzi o miejsca parkingowe, stwierdził, że jeśli mieszkaniowiec nie wykupi sobie takiego miejsca, nie będzie miał gdzie postawić samochodu. Ponadto zwrócił uwagę, że powiększanie się ilości samochodów w centrum miasta będzie powodowało zwiększanie zanieczyszczenia powietrza, co nie będzie korzystne dla mieszkańców.

Radny Janusz Cabaj

Potwierdził, że decyzja o lokalizacji dwóch kolejnych inwestycji jest trudna, ale musi być podjęta jeśli Miasto ma się rozwijać, bo Miasto bez mieszkańców „nie żyje”.

Przypomniał jak burzliwa była dyskusja, kiedy miały powstać bloki na osiedlu przy ulicy Partyzantów lub Nowym Świecie. Wówczas padał zarzut, że za dużo jest budowanych bloków. Ostatecznie sytuacja się ustabilizowała, mieszkańcy dają sobie radę i funkcjonują.

Stwierdził, że należy w Mieście stwarzać takie warunki, aby jak najwięcej ludzi w Siedlcach zamieszkało. Zapewni to funkcjonowanie całej infrastruktury: szkół, przedszkoli, kin itp.

Potwierdził, że chciałoby się, aby odstęp między budynkami mieszkalnymi były duże, ale zabudowa w mieście ma pewną charakterystykę. Jeśli ktoś kupuje mieszkanie w centrum miasta gdzie wszędzie jest blisko, bierze pod uwagę również pewne niedogodności. Podkreślił, że jak na razie mieszkania w Siedlcach sprzedają się dobrze, mieszkańców przybywa i chodzi o to, aby Miasto się rozwijało.

Odnosił się do wpisu Radnego Macieja Drabio w mediach społecznościowych, o których wspominał Radny Adam Tomczuk, uznając go za „nie na miejscu”. Dodał, że otrzymał wczoraj w związku z tym wpisem telefon od znajomego, który zasugerował zapoznanie się z tym wpisem komentując: „zapoznaj się jak twój kolega robi w wasze gniazdo”.

Radny Maciej Drabio

Odnosił się do wypowiedzi Radnego Janusza Cabaja w zakresie jego wpisu w mediach społecznościowych. Zapytał Radnego Janusza Cabaja, czy czytał ten wpis?

Radny Janusz Cabaj

Powiedział, że osobiście jeszcze nie czytał tego wpisu.

Radny Maciej Drabio

Zwrócił uwagę, że najpierw należałoby wpis przeczytać, a następnie go komentować. Zapewnił, że we wpisie żadnego Radnego nie obraził i o żadnym Radnym nie wspomniał. Nie podzielił opinii Janusza Cabaja odnośnie np. norm na osiedlu Nowy Świat i faktu że ludzie „jakoś sobie tam radzą i jakoś żyją”. Stwierdził, że mieszkańcom tego osiedla „słabo się żyje”, co potwierdzają jego znajomi tam mieszkający. Dodał, że pierwotnie teren tej inwestycji był inaczej zagospodarowany, dopiero później, w związku z monitami mieszkańców wprowadzono zmiany, bo brakowało miejsc parkingowych. Na koszt dewelopera została zmodernizowana cała ulica. Dodał, że obecnie sytuacja parkingowa również jest trudna.

Radny Robert Szczepanik

Stwierdził, że przed głosowaniem chciałby wiedzieć, czy Miasto będzie w stanie skorygować, wymusić od dewelopera zmianę na przykład ilości kontygnacji budynku w sytuacji, kiedy okaże się, że przewidywana ilość miejsc parkingowych jest zbyt mała?

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców zwracających uwagę, że jest coraz więcej samochodów w Mieście, a ludzie przyzwyczaili się do korzystania z własnych środków transportu. Stwierdził, że czasu nie da się cofnąć, samochodów będzie przybywało, ponieważ ludzie przyzwyczaili się do wygody. Należy się do takiej sytuacji dostosować. Nadmienił, że nawet gdyby wprowadzono darmową komunikację lub inne udogodnienia, nie ma pewności, że mieszkańcy zrezygnują z prywatnych samochodów.

Wyraził przypuszczenie, że wszyscy Radni są za tym, żeby Miasto się rozwijało, żeby było coraz ładniejsze, żeby budowano nowe bloki. Jednak muszą być spełnione pewne warunki. Powiedział, że osobiście bardziej podoba mu się sposób zabudowy proponowany przez dewelopera niż stan obecny, kiedy plac jest pusty.

Radny Andrzej Sitnik

Stwierdził, że w pierwszej kolejności należy odpowiedzieć na pytanie: „czy chcemy żyć w państwie prawa, czy nie”? Dodał, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Miejskiej na ten temat wypowiadał się projektant - przedstawiciel inwestora. Podkreślił, że to ile jest miejsc parkingowych zależy od Rady Miasta. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji składał propozycję zwiększenia wskaźnika ilości miejsc parkingowych przypadających na jedno mieszkanie. Ostatecznie Rada Miasta podjęła decyzję o obniżeniu tego wskaźnika. Nadmienił, że gdyby nie ta decyzja, w dniu dzisiejszym dyskusja w tym zakresie byłaby niepotrzebna.

Odnosił się do kwestii lokalizacji budynku na terenie po cmentarzu.

Przypomniał, że pełniąc funkcję Prezydenta Miasta podejmował decyzję o złożeniu wniosku na dofinansowanie budowy ronda na ulicy Wojskowej i Cmentarnej. Wówczas zakładano możliwość przesunięcia terminu realizacji tej inwestycji, w związku z możliwością odkrycia szczątków. Stwierdził, że podobna sytuacja może nastąpić w przypadku niniejszej inwestycji. Dodał, że kiedy okaże się, iż na terenie gdzie był cmentarz odkryte zostaną szczątki ludzkie zastosowane będą odpowiednie przepisy związane z ekshumacją. Po wdrożeniu określonych zasad będzie można budowę kontynuować.

Podał przykład planowanej w poprzedniej kadencji ścieżki rowerowej od ul. Partyzantów aż do Błoni Siedleckich poprzez ulicę Wojskową z zachowaniem powyższych zasad.

Przypomniał, że w poprzedniej kadencji wyegzekwowane zostało, aby przy realizacji tego typu inwestycjach inwestor przeprowadził analizę ruchu zgodne z wytycznymi Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Dodał, że taka analiza została wykonana. Nadmienił, że takiej analizy brakuje przy inwestycji, która omawiana będzie z kolejnym punkcie.

Stwierdził, że przedłożona analiza jest dla niego przekonująca. Pozwala ocenić jak będzie można poradzić sobie z natężeniem ruchu po realizacji nowej inwestycji. Odnośnie zarzutu dotyczącego korków, stwierdził, że w związku z dużym natężeniem ruchu w mieście korki są i będą w przyszłości. Nie ma miasta w Polsce, w którym w godzinach szczytu korków nie ma. Podkreślił, że zrealizowanie inwestycji wpłynie na to, iż teren będzie uporządkowany i nie trzeba będzie dbać o systematyczne usuwanie chwastów i krzewów.

Przypomniał, że podejmując decyzję o sprzedaży działki po byłym PKS-ie, z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe, zostało wyegzekwowane na wykonawcy wykonanie analizy udrożnienia ruchu i zrealizowanie ronda przy budynku. Dodał, że odnośnie tej inwestycji zaproponował, a wykonawca to przyjął do realizacji, wyznaczenie dodatkowych miejsc parkingowych równoległe do budynku. Podkreślił, że nie spowodowało to problemu w płynności ruchu.

Oświadczył, że będzie głosował za podjęciem uchwały.

Radny Roman Ignaciuk

Stwierdził, że w poprzedniej kadencji rozpoczęte zostały prace nad rozszerzeniem strefy płatnego parkowania. Zwracając się do Prezydenta Miasta wyraził zdanie, że zasadnym byłby powrót do tych prac ze względu na to, że zbyt dużo pojazdów, nie zawsze w uzasadnionych sytuacjach, wjeżdża do Miasta i utrudnia ruch.

Radny Janusz Cabaj

Za bardzo ważne uznał, aby przy tego typu inwestycjach zachowane zostały względy bezpieczeństwa, w tym możliwość dojazdu służb np.: Straży Pożarnej, Policji, Pogotowia Ratunkowego.

Ponownie stwierdził, że osoba decydująca się na zakup mieszkania w centrum Miasta musi brać pod uwagę to, że będzie borykać się z utrudnieniami w ruchu drogowym. Wyraził zadowolenie, że mieszkańcy Miasta kupują coraz więcej samochodów, co potwierdza ich coraz lepszą sytuację finansową.

Odnosząc się do Radnego Macieja Drabio stwierdził, że zapoznał się z jego wpisem w mediach społecznościowych uznając go za „słaby”. Stwierdził, że nie wie jak inni, ale osobiście nie ma żadnych profitów wynikających „z układu” z jakimkolwiek z deweloperów.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Odnośnie wskazań w kwestii ewentualnych układów Radnych z deweloperami uznał je za bardzo poważne oskarżenia. Stwierdził, że należy brać odpowiedzialność za swoje słowa. Dodał, że jeżeli ktoś z Radnych będzie w stosunku do innego Radnego używał takich argumentów, musi się liczyć z ewentualną odpowiedzialnością za swoje słowa, ponieważ są to bardzo poważne zarzuty. Oświadczył, że będzie na to zwracał uwagę i absolutnie nie będzie dopuszczał takiej formy dyskusji.

Radny Tomasz Araszkiewicz

Odnosił się do sugestii Radnego Romana Ignaciuka w kwestii wszczęcia prac nad rozszerzeniem strefy płatnego parkowania. Zwrócił uwagę, że nie tylko Prezydent Miasta ale również Radni mogą nad taką inicjatywą pracować. Wskazywanie wyłącznie na przywilej Prezydenta Miasta można odbierać, że Radni w tym względzie są zbędni.

Zdaniem Radnego równoległe powinny być rozpatrywane propozycje dotyczące miejskiej

komunikacji, ponieważ proponując rozszerzenie strefy płatnego parkowania, należy coś zaproponować w zamian.

Następnie odniósł się do sugestii ustalenia w planowanej inwestycji placu zabaw lub terenów zielonych. Wyraził zdanie, że każdy planując zakup mieszkania wybiera gdzie chce mieszkać. Zwrócił uwagę, że nie ma możliwości budowy boiska lub placów zabaw w śródmieściu, bo nie ma takich przykładów ani w Siedlcach, ani w innych miastach. Wyraził zdanie, że to rodzic lub opiekun powinien zatroszczyć się o rozwój dziecka i zapewnić ku temu możliwości.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Wyraził zdanie, że rozszerzenie strefy płatnego parkowania jest bardzo dobrym momentem do wprowadzeniem karty siedlczanina, która może proponować pewne zniżki.

Radny Roman Ignaciuk

Odnosnie wypowiedzi Radnego Tomasza Araszkiewicza stwierdził, że w poprzedniej kadencji z inicjatywą uchwałodawczą rozszerzenia strefy płatnego parkowania wystąpił Prezydent Miasta Andrzej Sitnik. W związku z tym, w swojej poprzedniej wypowiedzi zasugerował, aby obecny Prezydent Miasta również rozpoczął rozmowy na temat tego zagadnienia. Dodał, że Radni również mogą zaangażować się w tę inicjatywę, jeżeli jest taka wola. Potwierdził, że prace mogą rozpocząć się od Rady Miasta, a następnie mogą zostać przekierowane do dyskusji z Prezydentem Miasta.

Radna Ewa Grzegorzówka

Przysłuchując się dyskusji, stwierdziła, że „dobra Rada Miasta, mądrzy Radni” nie mogą blokować i przeszkadzać w inwestycjach w Mieście. Podkreśliła, że inwestorzy omawianych w dniu dzisiejszych inwestycji mieszkaniowych są z Siedlec i tutaj prowadzą działalność, zatrudniają ludzi, płacą podatki oraz korzystają z produktów zaopatrujących przedmiotowe budowy.

Wskazała na zależność, że im więcej mieszkań będzie w Mieście budowanych, tym cena dla mieszkańców będzie niższa oraz większa dostępność.

Następnie stwierdziła, że skoro jeden inwestor, który w Siedlcach prowadzi działalność gospodarczą uzyskuje zgodę od Rady Miasta na budowę bloków w centrum Miasta o wysokości 7, 8, 9 kondygnacji, to innym również nie można przeszkadzać. Zdaniem Radnej w tym względzie należy być sprawiedliwym, uczciwym i bezstronnym. Zapewniła, że nie odnosi się do kwestii, czy ktoś ma układy, czy nie ma. Nadmieniła, że osobiście żadnych układów nie ma.

Wyraziła zdanie, że jeśli inwestycja jest zgodna z planem zagospodarowania przestrzennego, ze Studium i jeśli nie ma innych większych przeszkód przed jej realizacją, można ewentualnie rozmawiać z inwestorem o zmianie projektu i naniesieniu poprawek.

Potwierdziła, że jej również zależy, żeby Miasto się rozwijało, nie było zaściankowości, a ludziom się żyło lepiej. Dodała, że m.in. w związku z budową autostrady chciałaby, aby Miasto dobrze wyglądało, ludzie mieli gdzie mieszkać i żeby coraz więcej osób meldowało się w Siedlcach.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Odnosił się do zagadnień poruszonych przez przedmówców podkreślając, że na pytania merytoryczne, dotyczące planowanej inwestycji odpowie Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Barbara Kowal.

Zapewnił, że jest otwarty na rozmowy odnośnie strefy płatnego parkowania. Potwierdził, jak słusznie zauważył Radny Tomasz Araszkiewicz, że z inicjatywą uchwałodawczą w tym przedmiocie mogą również wystąpić Radni. Nadmienił, że istnieją już pewne opracowania sporządzone w poprzedniej kadencji. Dodał, że są głosy przedsiębiorców z centrum miasta, którzy wprost wskazują, że prowadząc działalność, punkty usługowe, sklepy itp. chcieliby, żeby każdy klient mógł podjechać i mieć miejsce do zaparkowania. Dlatego też za właściwe uznał, żeby na ten temat rozmawiać i wypracować jakieś wspólne rozwiązanie.

Odnosząc się do złożonych wniosków o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, wyjaśnił, że Miasto ocenia te wnioski i sprawdza je pod względem zgodności z prawem. Dodał, że dodatkowo są one opiniowane przez kilkanaście różnego rodzaju organów i instytucji. Nadmienił, że w niniejszym przypadku są również opinie m.in. związane z lokalizacją na tych działkach dawnego cmentarza. Stwierdził, że jest również opinia Mazowieckiego Konserwatora Zabytków, który odpowiada za nadzorowanie tego rodzaju prac. Przypomniał, że w ubiegłym roku prowadzono budowę ronda w pobliżu przedmiotowej nieruchomości, gdzie sprawowany był nadzór archeologiczny. Dodał, że prawie codziennie odkrywane były szczątki, które z należyтым szacunkiem odbierał zakład pogrzebowy. Następnie te szczątki zostały pochowane na cmentarzu. Dlatego też przy planowanej inwestycji nie ma zagrożenia bezczeszczenia szczątków, ponieważ odpowiednie organy dbają o to, aby wszystko przebiegało zgodnie z obowiązującym prawem.

Odniósł się do kwestii korygowania złożonych wniosku. Podkreślił, że Miasto analizuje złożony wniosek inwestora i nie ma uprawnień, żeby ten wniosek zmieniać. Dodał, że jeżeli decyzja Rady Miasta w sprawie lokalizacji inwestycji będzie odmowna wówczas inwestor będzie mógł złożyć wniosek kolejny raz uwzględniający inne parametry.

Odniósł się do poruszonej kwestii danych demograficznych w Mieście dotyczących spadku o 10 tys. ilości mieszkańców za 20 lat. Doprecyzował, że ten spadek będzie osiągnięty dopiero w 2060 roku. Nadmienił, że Siedlce są w lepszej sytuacji, ponieważ takie ośrodki jak Radom czy Płock już tracą dziesiątki tysięcy mieszkańców. Wynika to zapewne z położenia Siedlec i dobrego skomunikowania z Warszawą. Mieszkańcy Siedlec często pracując w Warszawie mieszkają w Siedlcach, ponieważ tutaj mieszkania są tańsze.

Barbara Kowal – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa

Podkreśliła, że dotychczasowe wnioski o ustalenie inwestycji mieszkaniowych złożone przez każdego inwestora analizowane są na podstawie takich samych zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta pod względem zgodności. Jako przykład podała budynek po dawnym dworcu PKS, który ma 6 kondygnacji o wysokości 18 metrów. Niniejszy budynek ma w części 4, a w części 5 kondygnacji. Daje to możliwość porównania obiektów, ponieważ oba obiekty zlokalizowane są w częściach śródmieścia. Powiedziała, że o możliwościach zabudowy tj. ile może być kondygnacji, mówi specustawa mieszkaniowa. Nadmieniała, że kwestia ilości kondygnacji zależy od ilości mieszkańców danego miasta. Jeśli chodzi o standardy urbanistyczne w zakresie sportu, rekreacji określają je przepisy ustawy. Przepisy te mówią, że dla miasta do 100 tys. mieszkańców, odległość od takich obiektów może wynosić 3 kilometry. Stwierdziła, że w Siedlcach niemal każdy projektowany budynek spełnia ten standard odnośnie odległości do obiektów ogólnodostępnych, takich jak Park Miejski i obiekty sportowe. Dodała, że te wymagania są narzucone przez prawo.

Odnosnie nadmienianego sposobu zabudowy miasta w latach 60-tych i 70-tych wyjaśniła, że wówczas były projektowane nie pojedyncze budynki mieszkaniowe wielorodzinne, ale całe

osiedla w oparciu o zupełnie inne przepisy. Podkreśliła, że wówczas większą uwagę zwracano na sprawy społeczne, ale nie mówiono o miejscach parkingowych, nie ustalano w tym zakresie żadnych wskaźników, co obecnie stanowi duży problem.

Jeśli chodzi o kwestię cmentarza i prac archeologicznych powtórzyła za Prezydentem Miasta, że stanowią o tym przepisy odgórne i muszą być bezwzględnie respektowane.

Odnosiła parametry inwestycji np. ilości kondygnacji, ilości mieszkań, miejsc parkingowych ustalane są w formie „widełek”, w których inwestor musi się zmieścić. Stwierdziła, że prawdopodobnie projektu technicznego przedmiotowego budynku jeszcze nie ma, a niniejsza uchwała ma formułę na poziomie decyzji o warunkach zawodowych, czyli pozwolenie na lokalizację. Podkreśliła, że nie jest to równoznaczne z pozwoleniem na budowę. Po podjęciu takiej uchwały może być projektowany budynek i wówczas wyjdą rozwiązania techniczne. Powiedziała, że uchwała, czyli prawo narzuca wiele elementów bardzo szczegółowych, ale pod względem technicznym będzie to sprawdzane później. Jeżeli nie będzie prawidłowo, nie będzie wydane pozwolenie na budowę. Dlatego też dość szczegółowo sprawdzana jest dokumentacja, ponieważ jeżeli nie będą spełnione parametry przy wydawaniu pozwolenia, konieczna byłaby nowa uchwała Rady Miasta. Nadmieniła, że Miasto nie ma wpływu na zmianę wniosku, ponieważ to inwestor decyduje jaki ma być obiekt. Jako przykład podała zaproponowany plac zabaw. Dodała, że wniosek był przez inwestora złożony jeszcze w poprzedniej kadencji, ale został wycofany. Nadmieniła, że w międzyczasie zmieniły się przepisy prawa w zakresie warunków technicznych, czyli przepisy ogólnobudowlane obowiązujące wszystkich w całej Polsce. Dotyczą one placów zabaw, od których w śródmieściu wolno odstąpić, jeżeli w budynku proponuje się salę zabaw. Dlatego też w uchwale jest stosowny zapis, żeby inwestor wiedział, iż z jakiegoś mieszkania musi zrezygnować, aby umieścić na tej powierzchni salę zabaw. Jest to ważna, bo inwestor musi to zagadnienie przeanalizować, aby nie zabrakło mu powierzchni.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Powiedział, że rzadko mu się to zdarza, ale prawie w całości zgadza się z wypowiedzią Radnego Andrzeja Sitnika. W kontekście realizacji ronda przy bloku, który powstał przy Armii Krajowej zwrócił uwagę, że Radny w swojej wypowiedzi użył sformułowania "wymusiliśmy na inwestorze". Zdaniem Prezydenta Miasta nie chodzi o wymuszanie czegokolwiek, ale chodzi o to, żeby być w dialogu i żeby wypracować z inwestorami korzystne rozwiązania związane z przebudową dróg w otoczeniu.

Powiedział, że w obydwu przypadkach dzisiaj rozpatrywanych, dialog z inwestorami był prowadzony w wyniku czego zostały skonstruowane umowy o wykonanie pewnych prac drogowych w sąsiedztwie tych inwestycji. Zdaniem Prezydenta jest to dla Radnych istotna informacja. Zapewnił, że ten kierunek jest kontynuowany przy okazji realizacji dużych inwestycji przez deweloperów, tak aby pewne prace były wykonane na miejskich inwestycjach drogowych. Podkreślił, że w tym względzie jest otwartość ze strony inwestorów i takie umowy zostały zawarte również w przypadku obu inwestycji.

Radny Andrzej Sitnik

Odnosił się do wypowiedzi Prezydenta Miasta nawiązującego do jego wystąpienia. Stwierdził, że nie uważa, aby użył stwierdzenia o wymuszeniu na inwestorze, ale jeżeli to miało miejsce, to było to zwykłe przejęzyczenie. Zapewnił, że zawsze w tego typu sytuacjach były prowadzone rozmowy z inwestorem o realizacji inwestycji towarzyszącej.

Poprosił o wsłuchiwanie się dokładnie w to co mówi, ponieważ jego propozycje są zawsze merytoryczne, a ich celem jest to, aby w Mieście funkcjonowało się jak najlepiej. Za zasadne uznał, aby podejmować decyzje z korzyścią dla mieszkańców.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o dwóch częściach nadziemnych z usługami w poziomie parteru oraz z garażem podziemnym, na działkach o numerach geodezyjnych 27/2 i 27/6 w obrębie 45 w Siedlcach.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (17)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Ewa Grzegorzówka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (3)

Maciej Drabio, Roman Ignaciuk, Marlena Puzia

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Chojecki

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XV/140/2025 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o dwóch częściach nadziemnych z usługami w poziomie parteru oraz z garażem podziemnym, na działkach o numerach geodezyjnych 27/2 i 27/6 w obrębie 45 w Siedlcach.

Punkt 17. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażami zamkniętymi oraz parkingiem wraz z urządzeniami budowlanymi i obiektami małej architektury, zlokalizowanego na działkach o numerach geodezyjnych: 31/9, 31/10, 31/11, 31/13 w obrębie 36 przy ul. 11 Listopada w Siedlcach.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Maciej Drabio

Zwrócił uwagę, że w trakcie procedowania wniosku o ustalenie przedmiotowej inwestycji mieszkaniowej mieszkańcy złożyli pismo do Prezydenta Miasta. Nie było ono kierowane do Rady Miasta. Jednak gdzieś w dokumentach przebrzmiewało to pismo. Stwierdził, że w dniu wczorajszym kwestia pisma została upubliczniona. Dodał, że chciałby, aby ten głos mieszkańców był wysłuchany. Pismo w imieniu mieszkańców bloku przy ul.11 listopada 43 D skierowała Rada Mieszkańców, w którym krytycznie odnosi się do planowanej inwestycji. Przedstawił zastrzeżenia mieszkańców nawiązujące do obowiązującego na przedmiotowym terenie planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jagiełły, która łączy się z ul.11 Listopada.:

Cyt.:

1. *Wysokość maksymalna zabudowy 18 m, nie więcej niż 6 kondygnacji, a planowanych jest 29 m i 9-10 kondygnacji na działce 36-282/4;*
2. *Zakazuje się lokalizacji stacji paliw, warsztatów samochodowych, a takie są w bliskiej odległości od planowanej budowy, przy czym stacja paliw naprzeciwko tego planowanego bloku;*
3. *Zaplanowano wycięcie czterech topoli amerykańskich, jednej topoli balsamicznej o obwodzie blisko 3 metrów oraz klonu pospolitego; przy tak dużej ilości mieszkańców wycinka drzew jest barbarzyństwem;*
4. *W planach nie ma placu zabaw ani terenów zieleni przy tak dużej ilości planowanych mieszkań;*
5. *Brak zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli chodzi o intensywność i powierzchnię zabudowy;*
6. *Brak zgodności na dojazd do garaży, dojść się do projektowanego budynku;*
7. *Na wyżej wymienionych działkach zgodnie z materiałami archiwalnymi usytuowane były obiekty produkcyjne, a funkcja terenu jest jako przemysłowa. Teraz znajdują się lokale usługowe i sklep;*
8. *Natężenie ruchu i bezpieczeństwo mieszkańców w bliskiej odległości trzech wieżowców”.*

Stwierdził, że osobiście nie podoba mu się to, że inwestycja nie przewiduje placu zabaw. Powiedział, że inwestor wskazuje, że przyszli mieszkańcy będą korzystali z placu zabaw znajdującego się przy miasteczku ruchu drogowego. Zdaniem Radnego jest to dość duża odległość, co jest niewygodne i uciążliwe. Stwierdził, że skoro czynione są zabiegi o to, żeby walczyć o zdrowie dzieci, walczyć z otyłością dzieci, o to żeby miały więcej ruchu nie można takiej propozycji poprzeć. Dla Radnego, aby dbałość o zdrowie dzieci nie były pustym frazesem, nie poprze tej inwestycji.

Zdaniem Radnego gęstość zabudowy jest zbyt duża i nie powinna w takim charakterze, w tej lokalizacji mieć miejsca. Jednocześnie podkreślił, że na przedmiotowym terenie zabudowa jest potrzebna, bo obecnie obszar jest niezagospodarowany, ale nie aż z taką intensywnością i w takim kształcie, który jest proponowany.

Radna Ewa Grzegorzówka

Stwierdziła, że dopiero dzisiaj dowiedziała się, że ponad miesiąc temu Rada Mieszkańców złożyła pismo i nie otrzymała odpowiedzi. Zapytała Prezydenta Miasta, czy była robiona jakaś analiza, czy były spotkania z mieszkańcami, czy dogłębnie zapoznano się z tym tematem?

Radny Andrzej Sitnik

Opowiedział się za zagospodarowaniem i upiększaniem tej część miasta. Jednocześnie za zasadne uznał uwzględnienie, że vis-a-vis znajduje się miejskie targowisko. Zdaniem Radnego brakuje, co podnosił na posiedzeniu Komisji, szczegółowej analizy ruchu wykonanej przez inwestora według przepisów określonych przez Generalną Dyрекcję Dróg i Autostrad, tak jak to zostało wykonane przy inwestycji omawianej w poprzednim punkcie. Pozwoliłoby to ocenić, czy ruch drogowy w sąsiedztwie jest właściwie zabezpieczony i mieszkańcy będą mogli swobodnie funkcjonować.

Powiedział, że w przypadku tej inwestycji jest zmuszony głosować „przeciw”.

Radny Adam Tomczuk

Stwierdził, że w dniu dzisiejszym dowiedział się, że właścicielem terenu i inicjatorem inwestycji jest PSS”Społem”. Pogratiulował pomysłu inwestorowi. Dodał, że z tego co się zorientował budynek ma mieć dziewięć pięter, a osobiście chciałby, żeby miał dziesięć.

Odnosnie zarzutu, że w bliskiej okolicy obiektu zlokalizowane jest targowisko zaznaczył, że funkcjonuje ono tylko dwa razy w tygodniu. Nadmienil jednocześnie, że z własnych obserwacji wie, że płynność ruchu w tamtym rejonie jest zachowana. Istnienie targu nie jest przeszkodą, a wręcz odwrotnie mieszkańcy będą mieli blisko, aby zrobić zakupy, bez konieczności dojeżdżania np. samochodem.

Stwierdził, że dotychczas PSS”Społem” kojarzyło mu się jedynie z dobrym pieczywem.

Za zasadne uznał, aby Zarząd PSS”Społem” wspólnie z Prezydentem Miasta podjęli „męską decyzję” w sprawie uporządkowania Placu Sikorskiego, by wspólnymi siłami stworzyć coś pozytywnego.

Odnosnie troski o miejsca parkingowe powiedział, że jest za uświadamianiem społeczeństwa, żeby gdzie tylko jest to możliwe przemieszczano się pieszo.

Nawiązał do wypowiedzi przedmówców, dotyczących danych statystycznych odnośnie demografii oraz faktu starzenia się społeczeństwa. Powiedział, że jest potwierdzone naukowo, iż zbyt długie siedzenie ma zły wpływ na zdrowie i życie. Stwierdził, że według badań opublikowanych w czasopiśmie "Diabetologia", większość osób prowadzących siedzący tryb życia o 22-49% są bardziej narażone na prawdopodobieństwo przedwczesnej śmierci, choroby związane z cukrzycą i nadciśnieniem.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Wezwał Radnego do merytorycznej wypowiedzi odnoszącej się do inwestycji przy ul. 11 Listopada.

Radny Adam Tomczuk

Odnosząc się do 11 Listopada, powiedział, że chciałby, żeby na uroczystości obchodów „11 Listopada” wybierali się rodzice z małymi dziećmi, ale te dzieci z czegoś muszą się wziąć. Stwierdził, że nieplodność w Polsce dotyczy nawet półtora miliona par. Głównym problemem jest to, że ludzie jeżdżą do pracy samochodem, w pracy wykonują siedzący tryb życia, co ma niekorzystny wpływ na płodność szczególnie u mężczyzn.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Ponownie wezwał Radnego do merytorycznej wypowiedzi.

Radny Adam Tomczuk

Stwierdził, że jeżeli nie będzie poruszany ten problem, nie będzie dzieci. Dodał, że kiedyś tych problemów nie było.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Ponownie wezwał Radnego do merytorycznej wypowiedzi, zastrzegając, że następnym razem odbierze głos Radnemu.

Radny Adam Tomczuk

Zakończył swoje wystąpienie.

Radna Bożena Uziębło

Odniosła się do informacji, którą otrzymała w dniu dzisiejszym od mieszkańca. Dodała, że od rana nie tylko ona ale również inni Radni są „bombardowani” informacjami od mieszkańców. Przytoczyła jedną z nich cyt.: *„Dzień dobry. Jestem mieszkańcem tego osiedla, które jest obok. Proszę o interwencję w tej sprawie, żeby pomysł „Społem” nie został zrealizowany. Blok powstałby na 11 Listopada naprzeciw osiedla: 11 Listopada 43 D. Tak wysoki budynek zabrałby widoczność i światło znacznej części mieszkańców od strony wschodniej. Wiem, że jako wspólnota mieszkaniowa, zarządca nieruchomości złożył pismo do Urzędu Miasta”*.

Podobnie jak w wypowiedzi przedstawionej w poprzednim punkcie Sesji opowiedziała się za tym, aby Miasto się rozwijało. Niech inwestorzy inwestują, budują ale niech to się dzieje wskutek rozmów i ustaleń, aby obie strony były usatysfakcjonowane.

Powiedziała, że dzisiaj dowiedziała się, że jest jakiś protest mieszkańców i jej troskę budzi fakt, jak z tej sytuacji wyjść.

W związku z tym, że PSS „Społem” w swojej własności ma wiele innych gruntów, wyraziła obawę, aby na kolejnych Komisjach lub Sesjach nie okazało się, że jest inicjatywa budowy bloków w centrum np. na placu Sikorskiego. Podkreśliła, że o takich sytuacjach chciałaby wiedzieć wcześniej, aby był czas na przeanalizowania zagadnienia. Nadmienila, że naprzeciwko Banku, „Społem” również realizuje inwestycję. Podkreśliła, że nie widzi nic złego w rozwijaniu się firmy, ale nie do zaakceptowania jest sytuacja, kiedy mieszkańcy się skarżą: *„Pani Bożeno, my dopiero się dowiedzieliśmy...”*

Radna Arletta Borkowska

Stwierdziła, że zarówno niniejsza jak i poprzednia inwestycja mieszkaniowa mają plusy i minusy. Zapewniła, że jest za tym, żeby Miasto się rozwijało. Zaznaczyła, że nie jest projektantem i nie realizuje takich inwestycji, ale uważa, że przedmiotowy blok nie zasłania światła i jest otwarty.

Powiedziała, że podobnie jak Radna Bożena Uziębło również otrzymała sms-y i wiadomości dotyczące sprzeciwu mieszkańców. Dlatego też zainteresowana jest, jak przedstawia się kwestia pisma skierowanego do Prezydenta Miasta, czy uwagi mieszkańców zostały uwzględnione i czy są one zgodne z prawem czy też nie. Dodała, że osobiście nie jest kompetentna, żeby w to wnikać.

Radna Monika Polak

W ślad za wypowiedzią Radnego Andrzeja Sitnika zapytała, czy możliwa jest analiza natężenia ruchu, skoro poprzedni inwestor takie działania poczynił? Za zasadne uznała, aby taka analiza do dokumentacji była dołączona.

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta, iż są ustalenia dotyczące naprawy, remontu placu zabaw, zapytała, czy chodzi o plac zabaw znajdujący się w najbliższej lokalizacji: przy Miejskim Żłobku z tyłu sklepu „Biedronka”? Jeśli tak, to zdaniem Radnej ten plac niedawno był doinwestowany, został ogrodzony, a sprzęt ma dobry stan, więc nie widzi potrzeby, aby coś w nim naprawiać. Dlatego też ma wątpliwość, czy to jest tylko obietnica, tak, aby rzucić coś w przestrzeń, czy rzeczywiście jest taka potrzeba?. Dodała, że placu zabaw poszerzyć się raczej nie da, bo teren zajmują garaże.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Poprosił, aby Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa ustosunkowała się do kwestii placu zabaw oraz pisma mieszkańców. Dodał, że z tego co wie, przebudowa ma związek z tym, iż ten plac zabaw musi być dostosowany do szczególnych potrzeb osób niepełnosprawnych.

Barbara Kowal – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa

Potwierdziła, że do Prezydenta Miasta wpłynęło pismo mieszkańców. Nadmieniała, że wniosek inwestora o lokalizację inwestycji jest podany do publicznej wiadomości i mieszkańcy mogli się z nią zapoznać. Dodała, że procedura jest w tym zakresie podobna jak w przypadku planów zagospodarowania przestrzennego tzn. mieszkańcy dowiadują się o sprawie z publicznego ogłoszenia. Zwróciła uwagę, że nawet organy, z którymi prowadzone są uzgodnienia nie otrzymują dokumentacji w papierze, udostępniane są linki umożliwiające otwarcie i zapoznanie się z dokumentami. W związku z tym, po przejrzeniu wniosku dostępnego internetowo mieszkańcy złożyli pismo nazywając je sprzeciwem.

Dodała, że zgodnie ze specustawą Prezydent Miasta ma 3 dni na przekazanie uwag, opinii i uzgodnień do inwestora. Stwierdziła, że to inwestor ocenia i decyduje w jaki sposób odniesie się do tych elementów: czy dokona zmiany wniosku na ich podstawie, czy też nie. Podkreśliła, że w tym przedmiocie nie ma żadnych działań po stronie Prezydenta Miasta tak jak to jest w przypadku planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. W tym przypadku wszelkie działania są po stronie inwestora.

Powiedziała, że pismo mieszkańców było dołączone do projektu uchwały i przekazane do Biura Rady Miasta z możliwością zapoznania się z jego treścią. Dodała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zostało zasygnalizowane, że takie pismo wpłynęło i nadmieniono czego ono dotyczy. Jeśli chodzi o odpowiedź na to pismo mieszkańców, to działanie leży po stronie inwestora, a nie Prezydenta Miasta.

Podkreśliła, że ze strony Prezydenta Miasta zostało wykonane wszystko, co narzuca prawo w zakresie procedowania wniosku, wynikającego ze specustawy mieszkaniowej.

Odnosnie placu zabaw potwierdziła lokalizację wskazaną przez Radną Monikę Polak.

Stwierdziła, że powyższe zagadnienie jest związane z warunkami technicznymi czyli zagadnieniem, które pojawi się w momencie wydawania pozwolenia na budowę tj. projektu budowlanego. Oznacza to, że jeżeli uchwała zostanie podjęta, inwestor będzie musiał wykazać plac zabaw. Nadmieniła, że niedawno zmieniły się przepisy, w myśl których plac zabaw powinien znajdować się maksymalnie 750 metrów od inwestycji. Stwierdziła, że inwestor wskazał taki plac zabaw w lokalizacji, o której była mowa wyżej. W związku z tym, że co pewien okres czasu wykonywane są przeglądy placów zabaw, zapewne również w przypadku przedmiotowego placu zabaw stwierdzono konieczność dokonania jego modernizacji, dlatego też wprowadzono stosowny zapis do umowy zawartej pomiędzy Prezydentem Miasta, a inwestorem.

Wyjaśniła, że przedmiotowa inwestycja planowana jest na terenie przemysłowym. Dodała, że specustawa pozwala budować na terenie przemysłowym bez względu na to co określa Studium. Powiedziała, że sąsiedni blok, jak wynika z dokumentów ma 10 kondygnacji, natomiast ten projektowany 5 i w części 7.

Powiedziała, że do publicznego wglądu zostało przekazane również oddziaływanie tego budynku na otoczenie. Zaznaczyła, że ze racji tego, iż teren jest przemysłowy zalecono inwestorowi zbadanie terenu pod kątem jakości gruntu, co jest związane z bezpieczeństwem mieszkańców, którzy będą na tym terenie mieszkać. Stwierdziła, że zostało to zrobione, zostały przebadane próbki. W projekcie uchwały jest informacja, że część gruntu, o głębokości 25 centymetrów będzie wymieniona z tego względu, że wykryto pewne zanieczyszczenie. Wobec powyższego uznała, że ze strony inwestora były wypełnione wszystkie elementy, które zabezpieczałyby przyszłych mieszkańców.

Radny Robert Szczepanik

Zapytał, czy była jakakolwiek odpowiedź inwestora lub innej osoby np. projektanta na pismo mieszkańców złożone do Prezydenta Miasta, które zgodnie z przepisami w ciągu trzech dni musi być przekazane inwestorowi?

Barbara Kowal – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa

Wyjaśniła, że przepisy ustawy nie precyzują, czy jest wymóg odpowiedzi. Dlatego też nie było takiej odpowiedzi ze strony inwestora lub Miasto o takiej odpowiedzi nie zostało poinformowane. Nadmieniła, że ostateczną odpowiedzią będzie uchwała Rady Miasta.

Poinformowała, że wszelkie opinie, uzgodnienia i pisma związane z inwestycją w formie kserokopii zostały przekazane do Biura Rady Miasta z możliwością zapoznania się z tą dokumentacją przez Radnych. Dodała, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zawarta została informacja o tym, jakiego rodzaju opinie, uwagi i uzgodnienia wpłynęły w związku z planowaną inwestycją.

Radny Maciej Drabio

Stwierdził, że poza mieszkańcami wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy 11 listopada 43 D, zagospodarowaniem niniejszego terenu zainteresowane są również podmioty prowadzące tam działalności np. sklepy. Zapytał, czy były prowadzone jakiekolwiek rozmowy z tymi podmiotami w kontekście ich przyszłego funkcjonowania?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że skoro właścicielem i inwestorem jest PSS"Społem" to wewnętrzną sprawą tej firmy jest, w jaki sposób porozumie się ze swoimi najemcami. Zdaniem Prezydenta Miasta tego zagadnienia nie powinno się rozstrząsać na poziomie Sesji Rady Miasta.

Radny Adam Tomczuk

Stwierdził, że bardzo podoba mu się ten budynek. Będzie to fajna zabudowa o maksymalnie 8-śmiu piętrach. Dodał, że istniejący obok blok jest wyższy.

Stwierdził, że każdy chciałby, aby jakiekolwiek uciążliwości wynikające z prowadzonych inwestycji dotyczyły „sąsiada”. Powiedział, że nie da się każdemu dogodzić. Zdaniem Radnego, w związku z tym, że teren leży w mieście, należy uszanować pewne realia z tym związane.

Zdaniem Radnego najważniejszą kwestią jest inwestor, który jest posiadaczem własności prywatnej.

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że do dzisiaj była „na tak” jeśli chodzi o przedmiotową inwestycję, dając zielone światło jej realizacji. Jednak chciałyby wyjaśnić kwestię pisma złożonego przez Radę Mieszkańców. Nadmieniła, że na Sesji jest obecny Prezes PSS „Spotem” i może wyjaśniłby to zagadnienie. Powiedziała, że nie czuje się komfortowo w stosunku do mieszkańców. Poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii, bo w innym przypadku trudno będzie jej podjąć decyzję.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Poprosił Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa o odniesienie się, czy w przedmiotowym piśmie były zagadnienia istotne dla całego postępowania, wskazujące na nieprawidłowości w podejmowanych przez Miasto decyzjach? Wyraził wątpliwość, czy inwestor musiał odpowiadać na zagadnienia zasygnalizowane przez mieszkańców.

Potwierdził, że ta inwestycja może budzić wątpliwości, ale zgodnie z prawem inwestor nie musiał odnosić się do tych uwag.

Barbara Kowal – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa

Poinformowała, że przedmiotowe pismo wpłynęło 21 lutego br.. Było podpisane przez 3 osoby i przedłożone w imieniu Rady Mieszkańców. Pismo zostało zanimizowane, nie mając pewności, że nazwiska podpisanych osób mogą być upublicznione.

Odniosła się do poszczególnych punktów pisma:

- pierwszy punkt - wysokość maksymalna zabudowy 18 m, nie więcej niż 6 kondygnacji, a planowanych jest 29 m i 9-10 kondygnacji (odniesienie do planu zagospodarowania i Studium). Ponownie wyjaśniła, że jest to teren przemysłowy i nie ma konieczności respektowania zapisów Studium - specustawa zezwala na taką sprzeczność;
- drugi punkt - zakazuje się lokalizacji stacji pali, warsztatów, a takie są w bliskiej odległości. Powiedziała, że są to zapisy, które znajdują się w miejscowym planie. Zgodności z planem nie musi być, zabudowa może być realizowana na bazie specustawy mieszkaniowej.
- trzeci punkt - zaplanowano cięcie czterech topoli amerykańskich. Wyjaśniła, że specustawa mieszkaniowa, pozwala, że jeżeli inwestor zechce, może złożyć przy wniosku o pozwolenie na budowę również wniosek na wycinkę drzew. Zapewniła, że ze strony Miasta te zagadnienia są bardzo nadzorowane i są stosowne zapisy w uchwale, bo nie wiadomo, czy nie trzeba będzie wydać zgody na wycinkę drzew przy pozwoleniu na budowę. Natomiast inwestor wyjaśnia, że będzie szedł innym trybem odnośnie wycinki drzew.
- punkt 4 - w planach nie ma placu zabaw ani terenów zielonych przy tak dużej ilości planowanych mieszkań. Potwierdziła tę sytuację wyjaśniając, że niedawno zmienione przepisy pozwalają, żeby inwestor wskazał ogólnodostępny plac zabaw, który może być wykorzystywany przez mieszkańców nowej inwestycji. Ten warunek został wypełniony. Również wymóg terenów biologicznie czynnych został wypełniony, ponieważ jeśli takie obszary nie są wskazywane na gruncie, ale na dachu lub innych elementach budowlanych, to tak powierzchnia wlicza się w 50%.
- punkt 5- brak zgodności z miejscowym planem, jeżeli chodzi intensywność powierzchni. Potwierdziła powyższe. Nadmieniła, że przy inwestycji realizowanej na podstawie specustawy mieszkaniowa, takiej zgodności nie musi być.
- punkt 6 - brak zgodności na dojazd do garaży, dojść do projektowanego budynku. Powiedziała, że trudno się jej do tego odnieść. Jest to teren inwestora. Obecnie są dwa

zjazdu, ale będą przeprojektowane. Na dzień dzisiejszy te zjazdy istnieją i one łączą drogę publiczną z terenem inwestycji.

- punkt 7 - na wyżej wymienionych działkach, zgodnie z materiałami archiwalnymi, usytuowane były obiekty produkcyjne, a funkcja terenu jako przemysłowa. Teraz znajdują się lokale usługowe i sklepy. Potwierdziła powyższe dodając, że inwestor to wykazał, bo inaczej nie byłoby możliwości procedowania wniosku w złożonym kształcie. Dodała, że specustawa mieszkaniowa pozwala na przekształcenie takiego terenu.

- punkt 8 - natężenie ruchu i bezpieczeństwa mieszkańców bliskiej odległości trzech wieżowców będzie narażone. Wyjaśniła, że specustawa mieszkaniowa dwa lata temu wprowadziła współczynnik miejsc parkingowych 1,5. Taki wskaźnik chciano wprowadzić uchwałą Rady Miasta na terenie miasta Siedlce w 2019 roku. Nie było jednak zgody na to Rady Miasta. Jeżeli specustawa będzie to zmieniała, a takie są zapowiedzi, to wróci współczynnik 1,2. Na dzień dzisiejszy odnosząc się do ilości miejsc parkingowych wobec ilości mieszkańców jest bezpieczniej niż byłoby gdyby uchwała Rady Miasta została podjęta. Powiedziała, że powyżej odniosła się do wszystkich zagadnień poruszonych w piśmie.

Dodała, że w piśmie potwierdzono pewne fakty, które są zgodne z prawdą.

Powiedziała, że nie ma wymogu prawnego odpowiedzi na pismo przez inwestora. Prezydent Miasta przekazał pismo inwestorowi, który w oparciu o opinie, uwagi i uzgodnienia może dokonać modyfikacji wniosku. Jeżeli to nie nastąpi wniosek jest procedowany przez Radę Miasta. Nadmieniła, że wniosek inwestora w przestrzeni publicznej tj. na stronie Miasta Siedlce widoczny jest od początku lutego br. Dodała, że wniosek został również upubliczniony na portalu Spin Siedlce, co spowodowało, że trafił do szerszej grupy mieszkańców. W związku z powyższym nie można uznać, że Radni zostali czymś zaskoczeni i o czymś dowiedzieli się zbyt późno. Zapewniła, że nic nie jest ukrywane.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażami zamkniętymi oraz parkingiem wraz z urządzeniami budowlanymi i obiektami małej architektury, zlokalizowanego na działkach o numerach geodezyjnych: 31/9, 31/10, 31/11, 31/13 w obrębie 36 przy ul. 11 Listopada w Siedlcach.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 7, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Ewa Grzegorzówka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Marta Sosnowska, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (7)

Robert Chojecki, Maciej Drabio, Roman Ignaciuk, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marlena Puzia
NIEOBECNI (2)
Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/141/2025 w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami, garażami zamkniętymi oraz parkingiem wraz z urządzeniami budowlanymi i obiektami małej architektury, zlokalizowanego na działkach o numerach geodezyjnych: 31/9, 31/10, 31/11, 31/13 w obrębie 36 przy ul. 11 Listopada w Siedlcach.

Punkt 18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Kameralna.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Marlena Puzia

Zapytała:

- gdzie zlokalizowana jest przedmiotowa ulica,
- kto jest wnioskodawcą,
- czy nazwa Kameralna była w banku nazw ulic?

Wojciech Piesio – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

Wyjaśnił, że wniosek został złożony przez grupę osób fizycznych, czyli właścicieli nieruchomości. Powiedział, że działka jest własnością osób fizycznych i stanowi dojazd dla 7-8 działek od ulicy Garwolińskiej i znajduje się powyżej budynku sklepu „Orchidea”.

Powiedział, że proponowanej nazwy nie było w banku nazw ulic. Dodał, że wnioskodawcy, zapoznali się z nazwami zawartymi w banku, ale wystąpili z propozycją własnej nazwy.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Kameralna.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Angelika Ambroziewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik,

Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło
BRAK GŁOSU (1)

Tomasz Araszkiewicz

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XV/142/2025 w sprawie nadania nazwy ulicy Kameralna.

Punkt 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2043.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Maciej Drabio

Odnosząc się do obu projektów uchwał finansowych poprosił o informację nt. zmniejszenia wydatków i powodów tego zmniejszenia.

Kazimierz Paryła – Skarbnik Miasta

Wyjaśnił, że zmniejszane są wydatki przeznaczone na opracowanie dokumentacji ulicy Kolejowej – 270 tys. zł. Jest to przeniesienie między pozycjami i ta kwota przenoszona jest na ulicę Floriańską. Wyjaśnił, że w dniu dzisiejszym otwierane były koperty przetargu na dokumentację ulicy Kolejowej i najniższa oferta opiewała na 500 tys. zł, a w budżecie zarezerwowano tylko 270 tys. zł na ten cel. Dlatego też nie ma szans na wykonanie tego zadania.

Następnie poinformował, że inwestor, który realizował program mieszkaniowy wystąpił o przesunięcie 4 faktur z roku bieżącego. Stąd zmniejszenie wydatków 4. 295 zł i przesunięcie środków na inne inwestycje. Dodał, że przyczyną wniosku inwestora było to, że chciałby osiągnąć niższe przychody, co powoduje mniejsze składki. Nadmienił, że taki proceder realizowany jest co roku. Inwestor co roku występuje z takim wnioskiem, ponieważ chce realizować maksymalnie 8 faktur rocznie.

Stwierdził, że następne zmniejszenie dotyczy kultury fizycznej. Chodzi o zmniejszenie wydatków na realizację boiska w SP Nr 10 - 250 tys. zł. Jest to przesunięcie w ramach klasyfikacji, dlatego że inwestycja będzie budowana ze środków zewnętrznych. Powiedział, że podobna sytuacja dotyczy remontu placu zabaw przy Miejskim Żłobku. Otrzymane środki zewnętrzne powodują, że zmniejszane są wydatki z własnych środków, ale plan wydatków zostaje na tym samym poziomie. Nadmienił, że środków zewnętrznych Miasto otrzymało więcej w związku z czym plac zabaw przy Żłobku Miejskim może być zmodernizowany całkowicie i wyposażony w nowe urządzenia.

Następnie powiedział o zmniejszeniu dotyczącym dokumentacji ulicy Sokołowskiej oraz ulicy Piłsudskiego. Powiedział, że przyczyny są podobne jak w przypadku ulicy Kolejowej.

Radny Maciej Drabio

Wyraził obawę, że w związku ze wzrostem kosztów wykonania dokumentacji, realizacja ulic odwlecze się w czasie. Z zadowoleniem przyjął, że realizowana będzie Floriańska.

Radny Waldemar Kamiński

Poruszył kwestię termomodernizacji budynku A i B w Zespole Szkół Ponadpodstawowych Nr 1. Zapytał, czy chodzi o starą i nową część Szkoły, czy też część szkolną oraz internat?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że zadanie dotyczy starej i nowej części Szkoły, a dodatkowo są również środki na internat.

Radny Adam Tomczuk

Wyraził zadowolenie, że Radnym zależy na kwestii aktywności fizycznej. Dodał, że należy robić wszystko, aby lekcje WF-u nie odbywały się na korytarzu. Dlatego też wszelkiego rodzaju inicjatywy i pomysły budowy np. budowa hali w Szkole Podstawowej Nr 2, w czym zasługę ma Radny Roman Ignaciuk, są bardzo ważne. Powiedział, że w następnej kolejności będzie Szkoła Podstawowa Nr 4, a w przyszłości może Szkoła Podstawowa Nr 10.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2043.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/143/2025 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2043.

Punkt 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (2)

Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/144/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Podjęcie 21. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena

Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk,
Bożena Uziębło
NIEOBECNI (2)
Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/145/2025 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Punkt 22. Przyjęcie Protokołu XIV Sesji.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem uwag poddał protokół XIV Sesji pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu XIV Sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 21, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (21)

Angelika Ambroziewicz, Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło
NIEOBECNI (2)
Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta przyjęła protokół XIV Sesji.

Punkt 23. Zamknięcie I posiedzenia.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Zamknął obrady I posiedzenia XV Sesji w dniu 27 marca 2024r.

Punkt 24. Otwarcie obrad II posiedzenia XV Sesji.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Otworzyła obrady II posiedzenia XV Sesji w dniu 31 marca 2025r. Powitał wszystkich uczestniczących w Sesji oraz mieszkańców Miasta oglądających Sesję online. Stwierdził, że w obradach uczestniczy wymagana liczba Radnych, przy obecności której Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Punkt 25. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z listą nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu Studium.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

W dyskusji wzięli udział:

Bartosz Roslan – projektant Studium

Stwierdził, że jest to kolejna próba podjęcia uchwały w zakresie przyjęcia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Siedlce. Dodał, że Studium procedowane jest od 2015 roku. Prace nad przygotowaniem dokumentu zostały rozpoczęte podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia Studium. Podkreślił, że dokument uzyskał wszelkie wymagane prawem uzgodnienia i opinie. Dodał, że Studium było dwukrotnie wyłożone do publicznego wglądu. Nadmienił, że uwagi z wyłożeń omówi później. Stwierdził, że Studium jest gotowe do uchwalenia i ma nadzieję, że zostanie uchwalone, ponieważ jest bardzo potrzebne Miastu.

Powiedział, że obecne Studium jest obowiązujące od 2005 roku i posiada kilka wad, które powodują, że opracowanie planów miejscowych na niektórych terenach jest mocno utrudnione. Przedstawił mapę obecnego Studium pod kątem jego wad, których korektę stanowi projektowane nowe Studium:

- pomarańczowe tereny - koncentracja usług, czyli tereny, na których zabudowa mieszkaniowa jest dopuszczona w małym zakresie, w niewielkim procencie. Jest to jedna z wad tego Studium. Stwierdził, że często tereny takie kupowane są przez inwestorów i przekształcane na funkcje zabudowy mieszkaniowej, ewentualnie z usługami w parterze. Obecne Studium uniemożliwia takie działanie.

- cały obszar, poza pomarańczowymi terenami tj. koncentracja usług i fioletowym przeznaczonych pod przemysł i usługi, stanowi funkcja mieszkaniowo-usługowa bez doprecyzowania jakiego rodzaju formy zabudowy mieszkaniowej są dopuszczone.

Skutkuje to tym, że wymieszana jest zabudowa jednorodzinna z zabudową wielorodzinną, czyli wszędzie wszystko można.

- przebieg obwodnicy północnej Miasta, która wymaga korekty.

Stwierdził, że dodatkowo jest wiele mniejszych zmiany, o których powie omawiając nowe Studium.

Przedstawił mapę nowego Studium, które zakłada podział miasta na trzy podstawowe strefy: oznaczone odcieniami brązu, odcieniami fioletu oraz zielone. Kolor najciemniejszy brązowy to jest śródmieście miasta, gdzie przeważa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna oraz usługi w tym: budynki administracji publicznej, kultury, szkoły oraz cały profil usług społecznych.

Powiedział, że drugi teren wydzielony w kolorze ciemniejszego brązu są to tereny, na których wskazano zabudowę wielorodzinną mieszkaniową intensywną, czyli budynki wielorodzinne, często bloki dwunastopiętrowe, często zabudowa 5-6 kondygnacji np.: w rejonie Nowego Świata, co wynika z wydanych

wcześniej decyzji formalnoprawnych, które spowodowały realizację w tym miejscu zabudowy wielorodzinnej. To są tereny, na których zabudowa wielorodzinna jest w

przewadze. Dopuszczone są inne funkcje zabudowy mieszkaniowej np. o mniejszej intensywności oraz funkcje usługowe, usługi społeczne.

Stwierdził, że kolejnym rodzajem przeznaczenia terenu oznaczonego w kolorze jaśniejszego brązu to funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami. Są to tereny mniej intensywnie zabudowane, na których możliwe jest lokalizowanie również funkcji społecznych, usługowych oraz handlu. Jednak przede wszystkim jest to zabudowa jednorodzinna. Z tych terenów wyeliminowana jest zabudowa wielorodzinna.

Podkreślił, że to Studium zabezpieczy Miasto przed mieszanieniem funkcji jednorodzinnej i wielorodzinnej.

Poinformował, że odcienie fioletu określają teren o funkcji usługowo-przemysłowej. Dodał, że na obszarach o jaśniejszym odcieniu fioletu nie dopuszcza się funkcji uciążliwych, znacząco oddziałujących na środowisko. Fiolet ciemniejszy takie funkcje dopuszcza. Zwrócił uwagę, że teren ten obejmują głównie dwie dzielnice przemysłowe oraz rejon wzdłuż linii kolejowej, a także obszar istniejących zakładów przemysłowych przy ul. Artyleryjskiej.

Powiedział, że w Studium wskazane są jeszcze tereny lasów oznaczone kolorem ciemnozielonym oraz tereny wyłączone z zabudowy oznaczone kolorem jasnozielonym np. Błonia Siedleckie, rejon Doliny Helenki. To są tereny wyłączone z zabudowy, chronione podzielone na dwa rodzaje tj. na tereny w ogóle wyłączone z zabudowy i tereny sportowo-rekreacyjne, które na przykład znajdują się w rejonie Zalewu Muchawka oraz w rejonie Stawów Siedleckich. Dodał, że są to tereny, na których można realizować usługi sportu, rekreacji. Są jeszcze tereny zajęte pod parki i skwery.

Podkreślił, że nowe Studium odpowiada na problem obwodnic czyli konieczność zmiany obwodnic przede wszystkim „północnej” na obszarze w granicach Miasta. Północna obwodnica miasta w nowym przebiegu biegnie w znacznej mierze po działkach miejskich i łączy się z ulicą Kasztanową czyli z obecnym przebiegiem, który jest już wyznaczony w planie miejscowym „Janowska”. Ponadto jest przedłużeniem obwodnicy od ulicy Sokołowskiej do skrzyżowania z ul. Piaskową (fragment północny), która była w planach miejscowych,

a obecnie został utrzymany i dopasowany do sytuacji planistycznej.

Stwierdził, że Studium określa podstawowy i najważniejszy układ ulic. Nie ma wyznaczonych w nim wszystkich ulic, ale obrazuje sytuację Miasta i sposób obsługi całych stref przeznaczonych pod zabudowę.

Dodatkowo w Studium wskazane są wszelkiego rodzaju strefy ochronne, zarówno konserwatorskie jak i środowiskowe. Powiedział, że nie będzie tego zagadnienia szczegółowo omawiał, bo są to wytyczne wynikające z innych opracowań, między innymi ekofizjografii.

Oдноśnie zasad przewietrzania, zasad dopuszczenia sposobu uzyskiwania ciepła, infrastruktury technicznej na mapie pokazał ciepłownię oraz oczyszczalnię.

Powiedział, że do Studium wprowadzono, zgodnie z przepisami, tereny zamknięte, czyli obszar jednostki wojskowej, co zostało uzgodnione ze sztabem wojskowym oraz strefy przyległe do terenu innej jednostki, która znajduje się poza obszarem Miasta. Wskazał na inne strefy ograniczeń, które głównie dotyczą terenu lasu, więc nie rzutują na zabudowę mieszkaniową, jak również na zabudowę w pojęciu ogólnym.

Następnie wskazał na tereny kolejowe, czyli dwie linie: do Warszawy i do Sokołowa oraz na fragment odnogi w kierunku Czeremchy.

Jeśli chodzi o informacje bardziej szczegółowe powiedział, że Studium usprawnia sposób zarządzania przestrzenią tj. trzecim wymiarem, czyli intensywnością zabudowy tj. wysokością, urealnijając ten parametr, dlatego że w obecnym Studium parametr dla

zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest limitowany do poziomu 0,8 czyli takiego współczynnika intensywności, który jest po prostu nierealny. Podkreślił, że w projekcie nowego Studium ten parametr jest urealniony do poziomu 5,0.

Powiedział, że w Studium zostało wskazane to, co nakazuje ustawodawca, czyli np. tereny lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży ponad 2000 m², wskazano również strefy i obiekty chronione w tym konserwatorskie z ograniczoną zabudową np.: tereny wzdłuż linii kolejowej.

Następnie omówił wniesione uwagi.

Powiedział, że w wyniku dwóch wyłożeń wpłynęło

łącznie 194 uwagi. W ramach uwag wpłynęło łącznie 313 postulatów, co oznacza, że niektóre uwagi zawierały kilka postulatów. Analizie poddano ponad 300 punktów z czego w pełni uwzględniono 125 uwag, nie uwzględniono 160 uwag, a w części uwzględniono 34 uwagi.

Przedstawił mapę z zaznaczonymi uwagami w formie czerwonych ramek.

Stwierdził, że uwagi obejmowały głównie dwa zagadnienia:

- przeznaczenia terenów np. wąskie, długie paski - osoby, które składały uwagi na takich terenach chciałyby mieć możliwość zabudowy tych działek;

- parametrów zabudowy - osoby nie zgadzały się albo na za niską, albo na za wysoką zabudowę;

- pozostałe uwagi dotyczyły np. komunikacji, czyli przebiegu dróg. Wskazał na kwestię przebiegu zachodniej obwodnicy miasta, biegnącej po śladzie drogi 63, której Studium nie uwzględnia, gdyż jest ona w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i jej przebieg będzie wskazany przez tę jednostkę, niezależnie od dokumentu Studium. Dodał, że pojedyncze uwagi dotyczyły infrastruktury technicznej. Inne kwestie były nieistotne lub wniesione po terminie.

Podkreślił, że Studium jest dokumentem, który będzie stanowił podstawę do wydawania przez Radę Miasta innych aktów prawnych między innymi: planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego, zintegrowanych planów inwestycyjnych, które w przyszłości mają zastąpić ustawę o wspieraniu inwestycji mieszkaniowych. Dodał, że wnioski inwestorów o budowę nowych osiedli będą musiały być częściowo zgodne z tym Studium, ale nie wszystkie.

Poprosił o szczegółowe pytania.

Radny Waldemar Kamiński

Wyraził zdziwienie szybkim tempem w jakim trzeba uchwalić Studium. Następnie powiedział, że jest zaskoczony dużą ilością odrzuconych uwag. Zdaniem Radnego głos mieszkańców powinien być w jakiś sposób uwzględniony.

Stwierdził, że na przedstawionej mapie Studium nie ma zaznaczonej jednej uliczki. Zwrócił uwagę, że została złożona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarga. Skarga została uwzględniona. Zapytał, co będzie kiedy przyjdzie niekorzystny wyrok? Wskazał na ewentualność podważenia Studium przez Wojewodę. W związku z tym nie rozumie skąd pośpiech w uchwalaniu Studium.

Bartosz Roslan – projektant Studium

Wyjaśnił, że Studium prezentuje tylko podstawowy i najważniejszy układ ulic, czyli w ogóle nie schodzi poniżej poziomu ulicy głównej, zbiorczej i lokalnej i nie odnosi się do ulic dojazdowych i osiedlowych. Dodał, że na rysunku Studium nie ma nawet wszystkich ulic

lokalnych. Szczegółowy układ ulic wskazany jest już lub będzie wskazywany w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego.

Stwierdził, że być może dla niektórych Radnych tempo uchwalania Studium jest szybkie. Jednak nadmienił, że dokument ten opracowywany jest od 10 lat. Stawał trzykrotnie na Sesji, był wielokrotnie omawiany, dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, w trakcie których też był omawiany. Cały czas był dostępny w wersji papierowej w Urzędzie Miasta oraz na stronie internetowej Miasta. Dlatego też podkreślił, że nic nie było robione pochopnie. Powiedział, że ostatnie wyłożenie miało miejsce w 2022 roku i od tamtego czasu również można było się ze Studium zapoznać.

Podkreślił, że odpowiedzi na uwagi, które wpłynęły do Studium były udzielone rzetelnie, a sposób ich rozpatrzenia uzasadniony merytorycznie. W związku z tym nie ma niebezpieczeństwa, że osoby składające nie mogły zapoznać się z odpowiedzią i ewentualnie próbować wyjaśnić z Prezydentem Miasta lub Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

Radna Marlena Puzia

Odniosła się do dużego terenu zamkniętego, obejmującego jednostkę wojskową oraz obszary kolejowe. Zapytała, czy na terenie Miasta Siedlce są jeszcze inne tereny zamknięte? Jeśli jest taka możliwość, chciałaby zobaczyć na mapie, gdzie są powierzchnie do lokalizowania inwestycji, polegających na budowie obiektów handlowych powyżej 2000 m². Zapytała, czy gdyby Studium zostało uchwalone według nowej demografii, o ile mniej-więcej zmniejszyłaby się powierzchnia przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową?

Bartosz Roslan – projektant Studium

Stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć na ostatnie pytanie, ponieważ wymaga to przeliczenia. Nadmienił, że elementem Studium jest prognoza demograficzna, czyli jeżeli następuje przyrost mieszkańców, to i prognoza przyrasta, a jeżeli jest spadek mieszkańców, to i prognoza demograficzna jest mało pozytywna. Dodał, że wyliczenia wymagają zbilansowania prognozy demograficznej z metrami kwadratowymi powierzchni łącznie, ze wskazaniem ile zostało do zagospodarowania powierzchni na terenie miasta Siedlce.

Następnie na mapie wskazał tereny zamknięte:

- działka na Placu Tysiąclecia pod Kościołem Garnizonowym,
- działka na tyłach Zakładu Karnego i Przychodni Zdrowia „Salus”,
- duży teren jednostki wojskowej.

W dalszej kolejności przedstawił na mapie obszary pod duże obiekty handlowe. tj. powyżej 2000 m². Dodał, że te lokalizacje na mapie są ponumerowane.

Radna Bożena Uziębło

Zapytała, jak przedłożone Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Siedlce ma się do nowych rozwiązań prawnych w zakresie budownictwa ochronnego? Dodała, że chodzi jej o schrony.

Bartosz Roslan – projektant Studium

Powiedział, że Studium nie wyklucza takiego budownictwa, ale nie ma obowiązku wskazywania powierzchni, na których takie obiekty należy lokalizować. Studium się do tego nie odnosi.

Radna Marlena Puzia

W kontekście odpowiedzi na pytanie Radnej Bożeny Uziębło, że Studium nie odnosi się do lokalizacji obiektów infrastruktury obronnej zapytała, czy do tego zagadnienia odnoszą się plany zagospodarowania przestrzennego?

Bartosz Roslan – projektant Studium

Powiedział, że w planach miejscowych obecnie obowiązujących i tych które są w trakcie sporządzania, nie są wskazywane obszary do budowy obiektów podziemnych. Wskazywane są obszary do sytuowania obiektów nadziemnych z częścią podziemną, nie odnosząc się do schronów, lecz jako dodatkowa część budynku.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie wraz z listą nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu studium.

Głosowano w sprawie:

w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z listą nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu Studium.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Angelika Ambroziewicz, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński

NIEOBECNI (1)

Jadwiga Skup

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła Uchwałę Nr XV/146/2025 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siedlce wraz z listą nieuwzględnionych uwag dotyczących projektu Studium.

Punkt 26. Zamknięcie obrad XV Sesji.

Radna Angelika Ambroziewicz

Stwierdziła, że niniejsza Sesja jest ostatnią, w której uczestniczy jako Radna Miasta Siedlce. W związku z tym zwróciła się z podziękowaniami do koleżanek i kolegów Radnych, którzy wspierali ją w pracy Radnej, służyli głosem doradczym, inspirowali i motywowali do działania. Następnie podziękowała pracownikom Biura Rady Miasta, a także pozostałym pracownikom

Urzędu Miasta, którzy często wykazywali się dużą dozą cierpliwości do różnych jej pomysłów, zapytań i e-maili.

Wyraziła nadzieję, że dotychczasowe doświadczenie oraz energię uda jej się wykorzystać w SPZOS w Siedlcach, w którym będzie pracować dla dobra ochrony zdrowia mieszkańców Miasta Siedlce.

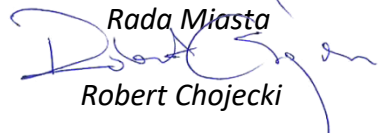
Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

W imieniu samorządu siedleckiego podziękował Radnej Angelice Ambroziewicz za dotychczasową współpracę. Dodał, że dla Rady Miasta Radna była wartością dodaną, jeżeli chodzi o merytorykę.

Wyraził nadzieję, że miniony rok pracy w Radzie Miasta był dla Radnej satysfakcjonujący.

Złożył życzenia realizacji planów na niwie nowego obszaru pracy.

Następnie zamknął obrady XV Sesji Rady Miasta.

Przewodniczący
Rada Miasta

Robert Chojecki

Przygotowała: Bożena Izdebska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl