

Rada Miasta Siedlce
Sesja Rady Miasta
O-BRM.0002.11.2025

Protokół Nr XXIII/2025
XXIII Sesji Rady Miasta Siedlce odbytej w dniu 29 grudnia 2025r.

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjna nr 53, Skwer Niepodległości 2, 08-110 Siedlce
Obrady rozpoczęto 2025-12-29 o godzinie 10:00, a zakończono o godzinie 14:55 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 23 Radnych:

1. Tomasz Araszkiewicz
2. Arletta Borkowska
3. Janusz Cabaj
4. Robert Chojecki
5. Maciej Drabio
6. Robert Gryczka
7. Ewa Grzegorzówka
8. Roman Ignaciuk
9. Waldemar Kamiński
10. Piotr Karaś
11. Maria Kasjanowicz
12. Małgorzata Mańkowska
13. Henryk Niedziółka
14. Monika Polak
15. Marlena Puzia
16. Andrzej Sitnik
17. Hanna Skup
18. Jadwiga Skup
19. Marta Sosnowska
20. Grzegorz Staręga
21. Robert Szczepanik
22. Adam Tomczuk
23. Bożena Uziębło

Radni otrzymali e-mail następującą korespondencję:

- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu WPF na 2026 rok,
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2026 rok,
- pismo firmy Budomatex dotyczące lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Starowiejskiej.

Punkt 1. Otwarcie obrad.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Otworzył obrady XXIII Sesji Rady Miasta Siedlce. Powitał wszystkich uczestniczących w Sesji oraz mieszkańców Miasta oglądających Sesję online. Stwierdził, że w obradach uczestniczy wymagana liczba Radnych, przy obecności której Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

W sposób szczególny powitał J.E. Księdza Biskupa Siedleckiego – Kazimierza Gurdę oraz Księdza Kanonika Jarosława Rucińskiego - Ekonoma Diecezjalnego.

Poprosił o zabranie głosu J.E. Księdza Biskupa Siedleckiego – Kazimierza Gurdę.

J.E. Ksiądz Biskup Siedlecki – Kazimierz Gurda

Pozdrowił wszystkich obecnych na Sesji, a następnie wyjaśnił swoją obecność na niniejszym posiedzeniu. Stwierdził, że ma to związek z decyzją, która zapadła na poprzedniej Sesji Rady Miasta odnośnie nazwy Szpitala Miejskiego. Podziękował wszystkim, którzy brali udział w dyskusji i w głosowaniu oraz za podjętą uchwałę o przywróceniu nazwy Szpitalowi Miejskiemu.

Powiedział, że Szpital od początku jego istnienia tj. od 1832 roku był pod wezwaniem Najświętszej Marii Panny. Do roku 1950 ta nazwa była oficjalnie używana, potem gdzieś znikła i teraz po 75 latach została przywrócona. Wyraził wdzięczność za tę decyzję w swoim imieniu jak również w imieniu Księdza Biskupa Grzegorza Suchodolskiego, księży pracujących w Kurii Diecezjalnej, księży proboszczów, księży wikariuszy, którzy posługujących w Mieście Siedlce.

Zadeklarował ewentualną pomoc i dyspozycyjność Kurii Diecezjalnej wobec kosztów, które są związane z tą zmianą. Stwierdził, że Kuria chciałaby mieć udział w części ekonomicznej związanej z przywróceniem nazwy Szpitalowi.

Następnie złożył życzenia owocnych obrad na dzisiejszej Sesji oraz szczęśliwego Nowego Roku. Przekazał Radnym pamiątkową publikację, jako znak wdzięczności za podjętą decyzję.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Podziękował za przekazane przepiękne pamiątkowe wydawnictwo, które ma wartość historyczną i jest podróżą historyczną po Diecezji Siedleckiej.

Następnie złożył J.E. życzenia na Nowy Rok: spełnienia i jak największej frekwencji w Kościołach.

Punkt 2. Wnioski do porządku obrad.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

Uzasadnił, że wniosek wynika z wątpliwości Prawnych, ponieważ projekt uchwały wymaga doprecyzowania i zostanie wniesiony na Sesję w miesiącu styczniu.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poddał pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta.

Głosowano w sprawie:

Zdjęcie z porządku obrad pkt 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Jadwiga Skup

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta zdjęła z porządku obrad punkt 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług

sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że wpłynął do niego wniosek Radnej Bożeny Uziębło o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Rezygnacja z organizowania pokazu fajerwerków podczas tegorocznego Sylwestra Miejskiego (31.12.2025r) na terenie miasta Siedlce (przez Miasto Siedlce).

Odczytał uzasadnienie następującej treści: „Użycie materiałów pirotechnicznych podczas wydarzeń masowych wiąże się z ryzykiem dla zdrowia i bezpieczeństwa mieszkańców. Pokaz fajerwerków wywołuje negatywne skutki dla zwierząt domowych i dzikich, powodując u nich silny stres oraz dezorientację. Zastosowanie fajerwerków generuje również zwiększenie emisji zanieczyszczeń oraz produkcję odpady, co pozostaje w sprzeczności z realizowaną przez samorząd polityką ochrony środowiska. Mając na uwadze powyższe wnoszę o rezygnację z użycia fajerwerków podczas obchodów Sylwestra Miejskiego 31 grudnia 2025 roku”.

Stwierdził, że wniosek wpłynął bezpośrednio przed Sesją i budzi jego wątpliwości od strony prawnej, gdyż wg jego oceny zakres wniosku nie jest kompetencją Rady Miasta. Dodał, że z pewnością decyzja o rezygnacji z pokazów wiązałaby się z kosztami dla Miasta, ponieważ prawdopodobnie umowa w tym przedmiocie jest już podpisana.

W związku z powyższym zarządził przerwę w obradach celem uzyskania opinii prawnej.

(po wznowieniu obrad)

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie opinii prawnej odnośnie wniosku Radnej Bożeny Uziębło.

Leszek Czapski – Radca Prawny

Stwierdził, że w jego ocenie przedmiotowy wniosek cyt.: "Rezygnacja z organizowania pokazów fajerwerków podczas tegorocznego Sylwestra Miejskiego" z punktu prawnego nie powinien być wprowadzony do porządku obrad z uwagi na fakt, iż nie leży to w kompetencji Rady Miasta Siedlce. Powiedział, że wprawdzie art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje możliwość wprowadzenia przepisów porządkowych przez Radę Miasta, ale z przepisu tego wynika, że dotyczy to spraw nieunormowanych w innych ustawach. Dodał, że podjęte zostały przez gminy uchwały wprowadzające całoroczny zakaz fajerwerków, które są wątpliwe prawnie. Dodał, że są rozstrzygnięcia nadzorcze różnych Wojewodów stwierdzające nieważność takich aktów. Wynika to z tego, że art. 51 § 1 kodeksu wykroczeń normuje to zagadnienie ustalając, iż kto narusza ład, porządek, spokój publiczny podlega grzywnie do 5 tys. zł.

W związku z powyższym w ocenie prawnej Radcy Prawnego, , tak sformułowany wniosek nie leży w kompetencji Rady Miasta.

Nadmienił, że ewentualne wprowadzenie uchwałą przepisów porządkowych, wymaga zgłoszenia inicjatywy uchwałodawczej zgodnie z § 22 Statutu Miasta Siedlce (grupa 3 Radnych, Komisja itd.)

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że w związku z tym, że wniosek zgłoszony przez Radną Bożenę Uziębło nie spełnia wymogów formalnych nie podda pod głosowanie jego wprowadzenia do porządku obrad.

Dodał, że Radna powinna zwrócić się bezpośrednio do Prezydenta Miasta, bo jest to zagadnienie leżące w jego gestii.

Wyraził zdanie że problem nie leży w organizacji Miejskiego Sylwestra i w pokazie fajerwerków przeprowadzanych przez firmę profesjonalną, która robi to w sposób bezpieczny dla otoczenia, ale problemem jest niekontrolowana sprzedaż fajerwerków, sprzedaż nieletnim, sprzedaż w sposób nielicencjonowany oraz używanie tych wyrobów przez osoby nieletnie, a także przez osoby pod wpływem alkoholu.

Stwierdził, że widzi zgłoszenia do dyskusji Radnej Bożeny Uziębło, ale przypominał iż nie przeprowadza się dyskusji nad wnioskiem do porządku obrad, a tym bardziej nad wnioskiem, który nie wszedł do porządku obrad i nie był głosowany ze względu na to, że nie spełnia wymogów formalnych.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2026 – 2030.
4. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Siedlcach na 2026 rok.
5. ~~Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług. (zdjęty z porządku obrad)~~
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących własność Miasta Siedlce oraz warunków udzielania bonifikat od ceny sprzedaży oraz wysokości stawek procentowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 29/58 obręb 127.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 9 i 10 obręb 109.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Starowiejskiej w Siedlcach.
10. Informacja nt. realizacji zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego.

11. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2026-2046.
13. Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2026 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2046.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.
17. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na 2026 rok.
18. Plany pracy Komisji Rady Miasta na 2026 rok.
19. Sprawozdania z prac Komisji Rady Miasta za 2025r.
20. Przyjęcie Protokołu XXII Sesji.
21. Zamknięcie obrad.

Punkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2026 – 2030.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Sportu i Spraw Społecznych.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2026 – 2030.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/240/2025 w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej oraz Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej na lata 2026 – 2030.

Punkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Siedlcach na 2026 rok.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Sportu i Spraw Społecznych; Komisję Edukacji oraz Komisję Finansów.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że zapoznała się z treścią uchwały zwracając uwagę na pewne kwestie. Wyraziła zadowolenie, że powstał Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Zwróciła uwagę na kwestię wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Stwierdziła, że nie posiadała wiedzy, iż za to dostaje się wynagrodzenie. Po zgłębieniu zagadnienia uznała, iż proponowana wysokość wynagrodzenia w tej uchwale na poziomie 10% minimalnego wynagrodzenia, biorąc pod uwagę: pracę, zaangażowanie i wagę problemu, jest zbyt niska i nieadekwatna do zakresu odpowiedzialności oraz realnego nakładu pracy, jaką wykonują członkowie Komisji.

Podkreśliła, że Komisja nie jest tylko ciałem symbolicznym. Jej członkowie zajmują się trudnymi sprawami społecznymi. Często wymaga to bardzo dużej wiedzy, niebagatelnej odporności psychicznej. Zdaniem Radnej 10% minimalnego wynagrodzenia to niska kwota, która może skutkować brakiem motywacji oraz trudnościami w pozyskiwaniu kompetentnych osób do pracy w tej Komisji. Dlatego też za zasadne uznała rozważenie w przyszłości, bo obecnie jest już zapewne za późno, podwyższenia tego wynagrodzenia. Nadmieniła, że z tego co wie, w innych samorządach wynagrodzenie stanowi 15-18% minimalnego wynagrodzenia.

Następnie poprosiła o informację:

- ile osób jest w składzie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- o składzie osobowym ww. Komisji,
- jaki jest koszt dla Miasta w skali roku odnośnie wynagrodzenia Komisji?

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował Radną o możliwości zwrócenia się do merytorycznej Komisji, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem do Prezydenta o udzielenie powyższych informacji. Dodał, że w niniejszym przypadku właściwa będzie Komisja Sportu i Spraw Społecznych.

Tomasz Hapunowicz - Prezydent Miasta Siedlce

Odpowiadając na zapytania Radnej Bożeny Uziębło poinformował, że skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych jest jawny, widnieje na stronie internetowej Miasta Siedlce i można się z nim zapoznać. Nadmienił, że są to przedstawiciele różnego rodzaju instytucji i nie jest pewny, czy to jest właściwe miejsce, żeby teraz przywoływać te wszystkie nazwiska. Dodał, że jeżeli Radnej zależy, to skład Komisji zostanie wydrukowany ze strony internetowej i jej przekazany. Jeśli chodzi o wynagrodzenie dla członków Komisji stwierdził, że łatwo to obliczyć, mnożąc liczbę osób razy 480 zł, razy okres od stycznia br.

Potwierdził, że członkowie Komisji robią naprawdę świetną robotę. Za słuszną uznał opinię, że odbywa się wiele spotkań, a wynagrodzenie nie jest zbyt wysokie. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż członkami Komisji są osobami będącymi przedstawicielami różnego rodzaju instytucji, które działają w podobnych obszarach i mają rozeznanie w tej problematyce. Dlatego też można założyć, że członkostwo w Komisji jest pewnego rodzaju uzupełnieniem pracy zawodowej tych osób.

Stwierdził, że jeżeli Radną interesują szczegóły, co do składu Komisji, to można takiej informacji udzielić na piśmie albo Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień udzieli takiej informacji bezpośrednio np. w kularach.

Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień

Poinformowała, że w skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wchodzi 12 osób:

- Przewodniczący Komisji - Przemysław Grzegorzówka - Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie;
- Zastępcą Przewodniczącego - Andrzej Dziewulski przedstawiciel Policji,
- członkowie Komisji – Dariusz Dudek przedstawiciel Policji; Iwona Borkowska – Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna; Monika Dąbrowska - przedstawicielka SP ZOZ w Siedlcach - terapeutka uzależnień; Magdalena Ozygała - Ośrodek Interwencji Kryzysowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie; ksiądz Mateusz Czubak - przedstawiciel Kościoła opiekujący się osobami bezdomnymi w Zakładzie Karnym; Michał Suliński - Szpital Wojewódzki; Bogusław Joński - Straż Miejska oraz jej osoba.

Poinformowała, że budżet, który został zabezpieczony na rok bieżący dla Komisji to około 150 tys. zł na wszystkie posiedzenia. Zaznaczyła, że czasami jest ich więcej, czasami mniej, ale zawsze co najmniej dwa dla każdego członka Komisji miesięcznie. Nadmieniła, że zdarzają się miesiące, kiedy jest potrzeba, żeby tych spotkań było więcej. Zależy to m.in. od ilości wniosków i spraw, które Komisja ma do procedowania. Standardowo podczas jednego spotkania, jedna grupa członków Komisji przyjmuje około 5 osób.

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że zanim zadała pytanie na dzisiejszej Sesji, to weszła na stronę internetową BIP Urzędu Miasta, gdzie widnieją jeszcze inne nazwiska jeśli chodzi o skład Komisji. Dlatego też wyraziła wątpliwość, czy są one aktualne, czy nie zostały uaktualnione. Poprosiła o sprostowanie, ponieważ na stronie internetowej widnieje nazwisko Mirosławy Paczuskiej, o którym Pełnomocnik Prezydenta nie powiedziała.

Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień

Potwierdziła, że w skład Komisji jeszcze wchodzi Mirosława Paczuska, która jest przedstawicielką Rady Organizacji Pozarządowych.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Stwierdził, że korzystając z obecności Pełnomocnika Prezydenta Miasta oraz Komendanta Policji chciałby poruszyć kwestię widoczną w mediach społecznościowych dotyczącą pojawiającej się masy filmów, które w swoim odbiorze są przerażające. Dotyczą one bardzo uzależniającego opioиду, jakim jest fentanyl.

Zapytał Komendanta Policji, czy w regionie siedleckim, w mieście Siedlce wystąpiły takie przypadki? Czy zostały zarejestrowane przypadki odurzeń z użyciem tego opioidu? Podkreślił, że jest to zagadnienie, na które trzeba natychmiast reagować. Zdaniem Przewodniczącego Rady należy podejmować walkę z handlem tą substancją, ponieważ walka z tym uzależnieniem jest bardzo trudna, a wyjście z uzależnienia praktycznie niemożliwe. Nadmienił, że jest to lek uzależniający 100 razy silniej od morfiny. Ponadto produkt ten jest w obrocie legalnie, dlatego walka z nim jest bardzo trudna. Dodał, że na czarnym rynku wykorzystywany jest nielegalnie.

Piotr Chromiński – Miejski Komendant Policji

Potwierdził, że fentanyl jest obecny na polskim rynku. Nadmienił, że to zagadnienie zapewne znane jest wszystkim z sytuacji, która miała miejsce w Żurominie, gdzie dzięki intensywnej pracy policjantów z Komendy w Żurominie oraz Komendy Wojewódzkiej udało się ten problem zlikwidować. Stwierdził, że w Siedlcach nie było jeszcze przypadków handlu fentanylem, nie było również przypadków zatrucia fentanylem. Podkreślił, że nie znaczy to, że ten problem siedleckiego regionu nie dotknie. To zagadnienie nie zostało jeszcze zdiagnozowane.

Powiedział, że fentanyl jest dostępny na rynku i występuje jako lek. Zwrócił uwagę, że w obrocie fentanylem jako produktem medycznym uczestniczą m.in. lekarze, którzy go przepisują. Przestępcy nielegalnie pozyskują recepty na fentanyl, wykupują go i z plastrów fentanylowych uzyskują substancję, którą sprzedają dalej. Dodał, że fentanyl jest o tyle niebezpieczny, że nawet niewielkie jego dawki mogą prowadzić do zgonów. Podkreślił, że tę substancję bardzo łatwo można przedawkować. Wskazał na konieczność edukowania społeczeństwa, edukowania rodziców i młodzieży, która jest grupą najbardziej zagrożoną różnego rodzaju używkami, co wynika z chęci eksperymentowania. Jest to naturalne wśród młodzieży i trudne do ograniczenia. Można wyłącznie apelować do młodzieży, żeby robili to odpowiedzialnie, bezpiecznie i nie sięgali po rzeczy, które mogą zagrażać ich życiu i zdrowiu.

Podkreślił, że problem fentanylu jest siedleckiej Policji znany i monitorowany. Zapewnił, że na każdy przypadek pojawienia się tej substancji będzie reakcja.

Radna Monika Polak

Stwierdziła, że w Mieście Siedlce została powołana Komisja zajmująca się sprawami związanymi z niedostosowaniem społecznym. Zdaniem Radnej jest to zagadnienie powiązane z omawianym projektem uchwały, więc poprosiła o informację nt. założenia tej Komisji. Zapytała, czy przedmiotowy problem dotyczy Miasta Siedlce i w jakiej skali?

Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień

Doprecyzowała, że pytanie Radnej dotyczy Zespołu ds. Zapobiegania Niedostosowaniu Społecznemu w Mieście Siedlce powołanego zarządzeniem Prezydenta nr 333 z 12 września br. W skład tego Zespołu wchodzi specjaliści pracujący w różny sposób z dzieckiem i z rodziną, są to przedstawiciele zarówno oświaty, ośrodka pomocy społecznej, policji, sądu. Stwierdziła, że składu osobowego dokładnie nie pamięta.

Powiedziała, że Zespół spotykał się już kilkakrotnie. W ramach działań tego Zespołu została opracowana diagnoza wśród Dyrektorów Przedszkoli i Szkół z terenu miasta, która ma być pogłębiona dalej poprzez badania wykonywane przy współudziale wychowawców klas, w celu rozpoznania, jak bardzo problem niedostosowania społecznego jest utajniony. Podkreśliła, że wiadomo jest ile jest orzeczeń w mieście, jeżeli chodzi o zagrożenie niedostosowaniem społecznym. Takich orzeczeń jest ponad sto. Dotyczą one dzieci zdiagnozowanych, których rodzice współpracują z placówką. Zaznaczyła, że z doświadczenia wynikającego zarówno z przypadków przemocy jak i zajęć profilaktycznych wynika, iż dzieci z objawami różnego rodzaju niedostosowania społecznego jest coraz więcej. Jednak osoby te nie mają bardzo często wsparcia ze względu na brak współpracy z domem rodzinnym. Zapewniła, że Zespołowi zależy na tym, żeby wypracować wewnętrzne ścieżki współpracy i takie procedury, które pomogą łatwiej i szybciej rozwiązywać problemy, z mniejszym obciążeniem dla dziecka. Zwróciła uwagę, że można zaobserwować zależność, iż w sytuacji kiedy rodzic jest niewspółpracujący, to dziecko ze względu na to, co się dzieje w środowisku domowym (np. alkohol, przemoc) „rykoszetuje” w Szkole, czyli staje się dzieckiem agresywnym i wagarującym. W takiej sytuacji bardzo częstym schematem jest to, że do sądu trafia wnioski nie o wgląd w sytuację dziecka z uwagi na zaniechanie ze strony rodziców, ale z uwagi na demoralizację, czyli na to, że dziecko przejawia zachowania o charakterze niedostosowania społecznego. Podkreśliła, że nie działa to tak, że: dziecko zostanie „wyjęte” z rodziny, nastąpi „naprawa”, dziecko zostanie „wsadzone” w ten sam system rodzinny i nagle będzie poprawa. Dlatego też celem działania Zespołu jest wypracowanie wewnętrznych procedur i współpraca ze szkołami, żeby coraz mniej dzieci trafiało do sądu z tych powodów.

Radna Monika Polak

Zapytała, czy założenia Zespołu oraz realizowany przez niego program może zostać udostępniony do wglądu Radnym.

Stwierdziła, że problem dotyczący dzieci oraz ludzi młodych jest ogromny, a fakt, że ktoś zażywa narkotyki, czy spożywa alkohol widoczny jest w codziennym zachowaniu, jeszcze przed przeprowadzeniem badań. Zapytała, kto koordynuje te sprawy i do kogo należałoby się zgłosić, jeżeli zauważony zostanie taki problem, aby mogła być wszczęta interwencja?

Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień

Potwierdziła możliwość udostępnienia Radnym koncepcji. Zwróciła uwagę, że aktualnie program jest w trakcie tworzenia. Dodała, że na dzień dzisiejszy jest ustalone, że aby stworzyć program, musi być sporządzona całościowa diagnoza.

Stwierdziła, że został utworzony specjalny adres mailowy: zespol.ds.niedostosowania, który został udostępniony dyrektorom wszystkich placówek oświatowych, który zostanie przekazany również Radnym. Dodała, że jest to adres kontaktowy, z którego można korzystać w sytuacjach,

kiedy np. dyrektorzy mają jakiś pomysł lub kiedy mogą być pomocni w opisanu jakiejś sytuacji. Pozwoli to na lepsze rozpatrzenie zagadnienia w ramach działania Zespołu.

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że w związku z zapytaniem Radnej Moniki Polak Pełnomocnik Prezydenta odpowiedziała, że nie pamięta składu Zespołu. W związku z tym wskazała, że skład Zespołu jest dostępny na stronie internetowej Miasta. Nadmieniła, że skoro Pełnomocnik Prezydenta pamięta numer zarządzenia wydanego przez Prezydenta Miasta to powinna również pamiętać skład Zespołu. Stwierdziła, że Przewodniczącym Zespołu jest Mariusz Dobijański. Pozostałych członków Zespołu jest dziewięć.

Powiedziała, że na jednym z posiedzeń Komisji publicznie stwierdziła, że jest to praca charytatywna (wyjaśnił zapis). Teraz wie, że Miejska Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Zespoły pobierają wynagrodzenie, co wynika z przepisów ustawy. W związku z powyższym zapytała, czy w przyszłości powołany Zespół będzie miał wynagrodzenie, czy będzie to praca pro bono?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Poinformował, że Zespół pracuje społecznie i nie planuje się wynagrodzeń.

Radna Jadwiga Skup

Powiedziała, że uczestniczyła w konferencji zorganizowanej przez Pełnomocnika Prezydenta Miasta na temat dzieci z zespołem FASD, gdzie świadectwo dała mama, która adoptowała dwoje takich dzieci. Podkreśliła, że skutki tej choroby są ogromnie szkodliwe dla zdrowia zagrażają często życiu tych dzieci.

Dodała, że dopóki takie dzieci są jeszcze w wieku nauki szkolnej, mogą kształcić się w szkołach specjalnych. Później najczęściej te dzieci trafiają do Domów Opieki Społecznej. Zaznaczyła, że dużo tych dzieci w pierwszej fazie swojego życia trafia do Domach Dziecka, ponieważ matka, która pije w okresie ciąży, nie jest wydolna wychowawczo i często takie dziecko jest odbierane. Skierowała zapytanie do Pełnomocnika Prezydenta Miasta, czy samorząd ma jakieś narzędzie wobec takich matek?. Stwierdziła, że jeśli ktoś zaatakuje drugiego człowieka, wyrządzi mu krzywdę

i spowoduje trwały uszczerbek na zdrowiu, podlega karze pozbawienia wolności lub grzywnie, a czasami płaci rentę do końca życia. Wraziła zdanie, że we wskazanych przypadkach ewidentnie matka świadomie działa na szkodę życia drugiego człowieka, bo płód, który nosi jest człowiekiem. Płód jest narażony na szkodliwe działanie, ponieważ nawet niewielka ilość alkoholu powoduje w małym dziecku zajście ogromne niekorzystnych zmian.

Zwróciła się do Pełnomocnika Prezydenta z zapytaniem, czy są jakieś narzędzia w stosunku do pijących matek? Czy są możliwości, żeby interweniować, żeby zrobić coś z tymi matkami? Zdaniem Radnej należy się nad tym zagadnieniem zastanowić, ponieważ te dzieci, nie dosyć, że są trwale okaleczone do końca życia, to trafiają „na garnuszek” Państwa. Podkreśliła, że tego typu przypadki znane są dyrektorom przedszkoli i szkół, ponieważ niejednokrotnie matki przychodzą po odbiór dzieci z placówki w stanie nietrzeźwym, jednocześnie będąc w ciąży. Stwierdziła, że w odpowiedzialności za drugiego człowieka powinno się interweniować, zgłaszać takie przypadki, dla dobra dzieci.

Katarzyna Dobijańska – Pełnomocnik ds. Rozwiązywania Problemów Uzależnień

Podziękowała za powyższe pytanie i poruszenie tematu. Potwierdziła, że alkohol jest neurotoksyną, która rzeczywiście uszkadza wszystkie narządy rozwijającego się dziecka w okresie prenatalnym. Odnośnie podejmowanych działań wskazała na doświadczenia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, do której zgłosiła się kobieta w 16. tygodniu ciąży, twierdząc, że nie podaje dziecku alkoholu, pije sama. Zaprzeczyła szkodliwości wpływu alkoholu odnośnie dziecka. Poinformowała, że w ciągu tygodnia wpłynął do Sądu wniosek o pilne rozpatrzenie tej sprawy i rozważenie leczenia stacjonarnego tej kobiety. To zapewniało, że kobieta przez resztę ciąży będzie trzeźwa, ponieważ przebywając na oddziale zamkniętym, nie będzie miała dostępu do alkoholu. Podkreśliła, że wniosek złożony w styczniu był procedowany w maju choć miał status „na cito”. Sąd dał szansę tej kobiecie, bez kierowania jej na oddział, bo zapewniała, iż sobie poradzi z tym problemem. Kobieta ta przychodząc na SOR w celu porodu, po zaleceniu przygotowania się do porodu, uciekła ze szpitala. Po dziesięciu godzinach została odnaleziona, dziecko miało 1,9 promila alkoholu. Stwierdziła, że samorząd jest poza prawem w takiej sytuacji.

Radna Jadwiga Skup

Odnosząc się do powyższej sytuacji powiedziała, że może samorząd powinien być pionierem w tej kwestii. Może należałoby w tej sprawie przygotować wystąpienie do odpowiedniego organu wyższego szczebla państwowego lub postów tworzących prawo. Z wypowiedzi Pełnomocnika Prezydenta wynika, że sądy rozpatrują takie sprawy dopiero po czterech miesiącach. Zdaniem Radnej trzeba coś zrobić dla dobra tych dzieci. Wyraziła nadzieję, że rozważa Prezydent Miasta Siedlce pozwoli na rozwiązanie trudnego problemu, co już niejednokrotnie miało miejsce. Przykładem jest sytuacja w PLK PKP zakończona pozytywnie. Poprosiła Pełnomocnika Prezydenta o współpracę w podjęciu działań.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Uznał propozycję Radnej Jadwigi Skup za trafną. Zasugerował, aby Pełnomocnik Prezydenta Miasta zgromadziła argumenty związane z napotykanymi problemami, które dalej mogłyby być przedstawione w formie np. stanowiska Radnych. Taki dokument mógłby posłużyć do przygotowania projektu uchwały intencyjnej, którą następnie byłaby przedmiotem obrad właściwych Komisji.

Radna Arletta Borkowska

Wzmocniła głos Radnej Jadwigi Skup wskazując na zasadność podjęcia działań w tym zakresie. Jednocześnie podziękowała za zorganizowaną konferencję, która wg Radnej powinna mieć charakter cykliczny, a wypracowane zagadnienia powinny być rozpowszechniane wśród młodzieży. Na jej osobę wywarły bardzo duży wpływ, więc młodzież i przyszłe matki powinni się z tym zapoznać. W związku z powyższym zaapelowała, aby przeprowadzona konferencja nie była jednorazowa. Za zasadne uznała, aby jeśli nie co roku, to może co dwa lata omawiać na tego typu konferencjach różne problemy dotyczące młodzieży.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Siedlcach na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bożena Uziębło

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/241/2025 w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Siedlcach na 2026 rok.

~~Punkt 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz określenia szczegółowych warunków przyznawania usług opiekuńczych w formie usług sąsiedzkich, wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług (punkt zdjęto z porządku obrad)~~

Punkt 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących własność Miasta Siedlce oraz warunków udzielania bonifikat od ceny sprzedaży oraz wysokości stawek procentowych.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej oraz Komisję Finansów.

W dyskusji udział wzięli:

Radna Bożena Uziębło

Stwierdziła, że niniejszy projekt uchwały, zmieniający zasady sprzedaży lokali mieszkalnych, stanowiących własność miasta Siedlce oraz warunków udzielenia bonifikaty, budzi jej niepokój. Nie dlatego, że kwestionuje potrzebę porządkowania miejskich finansów, ale dlatego, iż proponowane zmiany mogą mieć bardzo realne i dotkliwe konsekwencje społeczne. Powiedziała, że mieszkanie to nie jest zwykły składnik majątku, lecz fundament bezpieczeństwa życiowego. Dla wielu mieszkańców, szczególnie osób starszych, rodzin o niższych dochodach, osób niepełnosprawnych, wykup lokalu, nawet z bonifikatą, może być niemożliwy do zrealizowania ze względów finansowych. Zdaniem Radnej może to stanowić tzw. wykluczenie finansowe tych lokatorów, których nie stać na zakup mieszkania. Powiedziała, że dwukrotnie dokładnie przesłuchała nagranie z posiedzenia Komisji Gospodarki Miejskiej, na której toczyła się dyskusja w tym temacie, gdzie kilku Radnych zgłaszało swoje wątpliwości.

Podkreśliła, że niniejsze zagadnienie opiera się na uchwale z 2012 roku. Nadmieniła, że wówczas nie była Radną i nie głosowała za tą uchwałą. W ocenie Radnej, a ma prawo się mylić, dodanie do tej uchwały kolejnych mieszkań przy ul. Daszyńskiego powoduje, że dzisiaj będzie musiała podjąć decyzję „za” wszystkimi lokalami. Zaznaczyła, że jest ich 71, a większość z tych lokali znajduje się w centrum miasta, tam gdzie osobiście uzyskała swój mandat i obiecała wyborcom, iż będzie ich reprezentowała.

Powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie posiada informacji, czy wszystkie te osoby wyraziły chęć wykupu mieszkania i czy są takie wnioski złożone. Podkreśliła, że mieszkania w centrum miasta mają inną wartość niż mieszkania gdzieś na obrzeżach. Zaznaczyła, że generalnie nie jest przeciwna, żeby dać możliwość wykupu mieszkań, ale jest dużo osób oczekujących w kolejce po mieszkania komunalne. Powiedziała, iż nie ma wiedzy, czy lokatorzy zostali poinformowani o możliwości wykupu zajmowanego mieszkania.

Zwróciła uwagę, że na dzień dzisiejszy nie posiada informacji o jakim metrażu są te mieszkania. Nadmieniła, że ma na myśli mieszkania w centrum miasta, a nie przy ulicy Daszyńskiego. Radna nie wie również, na którym piętrze te mieszkania są zlokalizowane. Podkreśliła, że w Siedlcach są również osoby niepełnosprawne, na wózkach i dobrze byłoby mieć w zasobach komunalnych mieszkania na parterze adekwatne do ich potrzeb. Podkreśliła, że posiada za mało wiedzy w przedmiotowej sprawie i dlatego apeluje o ponowne przeanalizowanie projektu uchwały oraz o konsultacje z lokatorami tych mieszkań.

Stwierdziła, że w obecnym kształcie nie może zaproponowanej uchwały poprzeć, ponieważ nie jest przekonana, że zapewni ochronę interesów mieszkańców i lokatorów.

W związku z powyższym, choć nie wie czy jest taka możliwość, opowiedziała się za zdjęciem z porządku obrad niniejszego projektu uchwały. Wyraziła nadzieję na współpracę z Prezydentem Miasta, wiedząc, iż jest osobą otwartą, dla którego drugi człowiek jest ważny.

Przestrzegła przed popełnieniem błędu, którego konsekwencją może być sytuacja, iż Miasto nie będzie miało mieszkań do przydzielenia osobom potrzebującym.

Powiedziała, że przygotowała zestawienie zysków i strat wynikających ze zmiany uchwały, ale póki co nie będzie go przedstawiała. Wyraziła wiarę w mądrość Prezydenta Miasta skutkującą tym, że zapewnione będą mieszkania komunalne dla mieszkańców.

Radna Marlena Puzia

Odniosła się do wypowiedzi przedmówczyni Radnej Bożeny Uziębło, bo nie chciałaby, żeby w Miasto Siedlce poszedł przekaz, że Rada Miasta chce zbyć wszystkie mieszkania, które są wymienione w załączniku do projektu uchwały. Podkreśliła, że już dawno temu inni Radni podjęli decyzję, że rozpoczną sprzedaż lokali w wymienionych budynkach. Pozostało w nich po kilka mieszkań: po pięć, po osiem w danym budynku. Podkreśliła, że w samorządzie jest ciągłość władzy zarówno odnośnie Rady Miasta, jak i Prezydenta Miasta. Przy okazji nowej kadencji zastana jest pewna sytuacja, którą dalej trzeba kontynuować i realizować to, co poprzednie kadencje postanowiły. To jest przykład takiej sytuacji. Wcześniejsza Rada Miasta postanowiła, że część nieruchomości sprzeda i to nie podlega dywagacji. W ten sposób wiele mieszkań zostało zbytych. W dniu dzisiejszym Rada Miasta dokona analizy, czy dwa budynki przy ulicy Daszyńskiego należy dołączyć do wykazu budynków, gdzie lokale przewiduje się do sprzedaży, czy też nie. Podkreśliła, że projekt uchwały ma na celu wyłącznie rozszerzenie załącznika, czyli wykazu mieszkań. Ponownie podkreśliła, że nie chciałaby, żeby poszedł w opinię społeczną przekaz, iż wyprzedawane jest wszystko „ciurkiem jak leci”.

Podziękowała Prezydentowi Miasta za przygotowanie odpowiedzi na jej pytanie odnośnie projektu uchwały. Radna oczekiwała, że odpowiedź coś wyjaśni ale wygenerowała jeszcze więcej pytań. Zdaniem Radnej odpowiedź ta pozwoli jej świadomie zagłosować nad projektem uchwały. Stwierdziła, że otrzymała informację, że w tych dwóch dodatkowych lokalizacjach przy ul. Daszyńskiego, zaproponowanych do zbycia jest 18 i 27 lokali. Natomiast odpowiednio jest 8 i 11 najemców, którzy spełniają kryteria uchwały z 2012 roku, czyli mogą otrzymać bonifikatę 80%. Dodała, że pozyskała również informację, iż wnioski o wykup złożyło odpowiednio 18 i 26 najemców. Uściśliła, że w pierwszym budynku jest 18 lokali i złożono 18 wniosków, w drugim budynku jest 27 lokali, a wnioski złożyło 26 najemców. W związku z tym, że tylko odpowiednio 8 i 11 najemców może mieć przyznaną bonifikatę zapytała, w jakiej procedurze ewentualnie zostałyby zbyte pozostałe mieszkania, bo są chętni najemcy na zakup? Nadmieniła, że na podstawie obowiązującej uchwały pozostałym najemcom nie ma możliwości zbyć lokali w jakiegokolwiek inny sposób, z inną bonifikatą. Podkreśliła, że dołączenie dwóch lokalizacji nie zmieniło zasadniczej treści obowiązującej uchwały.

Stwierdziła, że poprosiła o analizę kosztów. W odpowiedzi otrzymała informację, że nie bardzo da się tego policzyć. Zdaniem Radnej taka wiedza jest potrzebna, aby oszacować dochody, po uwzględnieniu kosztów remontów oraz bonifikaty. Nie mając kosztów poniesionych na remonty, nie znana jest wartość, o jaką należy bonifikatę potrącić.

Radna Ewa Grzegorzówka

Zabrała głos w imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska. Stwierdziła, że ma świadomość, iż długa lista mieszkań wykazana w załączniku zawiera mieszkania zamieszkane, zajęte przez najemców. Wyraziła zdanie, że: „dobro człowieka ponad wszystko”. Chodzi o to, aby nie było lawiny niezadowolonych mieszkańców. Jest to zdaniem Radnej zagadnienie, który trzeba poddać analizie przed sprzedażą.

Powiedziała, że przygotowując się do Sesji, przeanalizowała informację nt. dochodów majątkowych Miasta na 2026 rok. Zaplanowane dochody ze sprzedaży majątku to kwota 1.750. 493 zł. Zdaniem Radnej nie jest to duża kwota. Zapytała, czy ta kwota dotyczy zbycia lokali, o których mowa w niniejszym projekcie uchwały, czy też jakieś inne punkty się na to składają?

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Nadmienił, że w imieniu Klubu może przemawiać tylko Przewodniczący Klubu bądź osoba przez niego wskazana. Dodał, że nie ma odnotowanej żadnej zmiany dotyczących przewodnictwa w Klubie.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Odnosnie kwoty 1.750.tys. zł ze sprzedaży majątku, odpowiedział, że szczegóły przedstawi Skarbnik Miasta podczas omawiania budżetu na 2026 rok. Nadmienił jedynie, że ujawniona kwota dotyczy nieruchomości, odnośnie których zostały podjęte uchwały. W związku z tym z pewnością nie obejmuje ona mieszkań wynikających z niniejszego projektu uchwały. Mieszkania te nie są jeszcze wycenione. Dodał, że trudno jest oszacować wartość tych mieszkań, bo zgodnie z procedurą, każde mieszkanie jest wycenione przez rzeczoznawcę i od tej wyceny, zgodnie z uchwałą obowiązującą od 2012 roku przysługuje bądź nie przysługuje bonifikata.

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji była prowadzona dyskusja, iż można byłoby wrócić do treści tej uchwały i zastanowić się nad zmianą w zakresie bonifikaty. Podkreślił jednak, że to zagadnienie wymaga dyskusji.

Zwrócił uwagę, że intencją przedłożonej na dzisiejszą Sesję zmiany uchwały jest tylko dopisanie dwóch lokalizacji. Wszystkie pozostałe nieruchomości były dopisywane po 2012 roku i ich lokatorzy mieli możliwość wykupienia tych mieszkań. Nadmienił, że z tego co wie, sprawa dwóch bloków przy ul.Daszyńskiego wraca, ponieważ przez lata była „wałkowana”, w związku z tym, iż mieszkańcy od lat wnioskowali o możliwość wykupu. Teraz taka możliwość się pojawiła, ponieważ uregulowany został stan nieruchomości, wydzielono działki itd. Nadmienił, że wcześniej w przypadku tych nieruchomości występowały problemy związane z infrastrukturą techniczną tj. lokalizacją transformatora.

Podkreślił, że od decyzji Rady Miasta będzie zależało, czy lokale zostaną przeznaczone do ewentualnej sprzedaży. Dodał, że rotacja najemców w tych lokalach praktycznie nie istnieje, czyli ci sami najemcy od lat mieszkają w tych lokalach. Dlatego też za zasadne wydaje się przychylenie się do wniosków mieszkańców.

Odnioś się do kwestii kosztów, które poruszyła Radna Marlena Puzia. Powiedział, że nie ma przed sobą odpowiedzi, którą otrzymała Radna, więc o odniesienie się do zagadnienia wskazał Naczelnika Wydziału.

Paweł Chazan – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej

Stwierdził że nie posiada dodatkowych, szczegółowych informacji. W porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami ustalił, że szczegółowe koszty będą mogły być określone w połowie stycznia.

Radna Bożena Uziębło

Poprosiła o informację, na którym znajdują się piętze i jaki mają metraż lokale znajdujące się pod adresami wymienionymi w projekcie uchwały: 11 listopada, 3 Maja, Asłanowicza, Floriańska, Formińskiego, Kilińskiego, Mała, Młynarska, Moniuszki, Piłsudskiego, Pułaskiego, Rynkowa. Stwierdziła, że aby dzisiaj mogła podjąć decyzję w kwestii tych lokali chciałaby mieć więcej informacji na ich temat.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Ponownie podkreślił, że lokalizacje mieszkań zawarte są w uchwale już z 2012 roku. W większości pod wymienionymi adresami znajdują się 2-3 mieszkania. Pozostałe mieszkania pod danym adresem są już w rękach prywatnych.

Zaproponował Radnej Bożenie Uziębło pozyskanie informacji wykorzystując fakt jej członkostwa w Komisji Mieszkaniowej i pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącej Komisji. Podkreślił, że dane dostępne dla członków Komisji Mieszkaniowej są obszerniejsze niż te, do których dostęp mają pozostali Radni.

Radna Marlena Puzia

Zwróciła uwagę, że na jedno z zadanych przez nią pytań nie otrzymała odpowiedzi. Chodzi o procedurę zbywania lokali najemcom, którym nie przysługuje bonifikata, a są zainteresowani wykupem.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Wyjaśnił, że uprawnieni do wykupu są wszyscy najemcy, lecz nie wszyscy są uprawnieni do skorzystania z bonifikaty.

Podkreślił, że wskazywał wcześniej, iż Radni mogą podjąć dyskusję w sprawie ewentualnej zmiany uchwały, wprowadzając inne progi dla bonifikaty.

Radny Adam Tomczuk

Zwrócił uwagę, że niniejszy projekt uchwały dotyczy tylko i wyłącznie dopisania dwóch bloków z ulicy Daszyńskiego nr 2 i nr 2a. Opowiedział się za podjęciem niniejszej uchwały. Będzie głosował „za” między innymi z tego względu, że wszystkie procedury uprawniające do wykupu z bonifikatą, w takim czy innym stopniu, są weryfikowane pod względem prawnym, w zakresie możliwości wykupu.

Powiedział, że z tego co wie, mieszkańcy, którzy zamieszkują wskazane dwa bloki przy ul. Daszyńskiego, są najemcami od ponad 20, a nawet 30 lat. Dlatego też należy im się pewnego rodzaju spokój wewnętrzny, w zakresie tego, aby mogli stać się właścicielami zajmowanych lokali. Ma to również korzystne konsekwencje dla Miasta ze względu na to, iż najemcy staną się właścicielami.

Za zasadne uznał, aby opinia publiczna nie odebrała tego zagadnienia tak, że najemcy będą mogli wykupić mieszkanie komunalne, a osoby potrzebujące nie będą miały dostępu do mieszkania. Podkreślił, że mieszkania wymienione w projekcie uchwały nie są mieszkaniami tzw. rotacyjnymi.

Radna Jadwiga Skup

Wyraziła wątpliwość odnośnie projektu uchwały twierdząc, że z założenia mieszkanie komunalne powinno być przyznawane osobom, które w danym czasie, w danym roku znajdują się z różnych względów w trudnej sytuacji. Podkreśliła, że w tym zakresie powinna być prowadzona rotacyjność, ponieważ los kogoś, kto był w trudnej sytuacji w wyniku np. utraty pracy może się odmienić i pozyskać dobrze płatne zatrudnienie. Nadmieniała, że niektórzy najemcy mieszkań komunalnych mieszkają w nich często „ponad poziom”.

Podkreśliła, że lista oczekujących na mieszkanie komunalne jest bardzo długa, a mieszkań nie ma w wystarczającej ilości. Dodała, że często zlokalizowane są w starym budownictwie, w starych kamienicach, gdzie może występować zagrożenie bezpieczeństwa życia mieszkańców. W związku z tym, zdaniem Radnej, o ile jest taka możliwość prawna, należy zastanowić się nad tym, jak wprowadzić rotację mieszkań komunalnych. Powiedziała, że nie można budować i przydzielać mieszkań komunalnych „od tak”, bo ktoś musi pracować całe życie – oszczędzać, aby kupić mieszkanie za gotówkę lub na kredyt, a inna osoba korzysta z mieszkania komunalnego, a następnie ma prawo do jego wykupu.

Zdaniem Radnej należy wprowadzić jakieś przepisy, które ustalą, że dane mieszkanie przyznawane jest na określony czas. Wg Radnej najemca powinien w jakiś sposób wykazywać się dochodami, bo jeżeli komuś dochody rosną, a nadal zajmuje mieszkanie komunalne i dodatkowo ma prawo wykupu tego mieszkania, to jest to nieuczciwe w stosunku do osób będących w trudnej sytuacji życiowej i znajdujących się na liście oczekujących na przydział mieszkania komunalnego. Zwróciła uwagę, że o mieszkania komunalne ubiegają się często rodziny wielodzietne, rodziny z dziećmi chorymi, rodziny niewydolne wychowawczo i niejednokrotnie otrzymują mieszkanie zagrzybione, ponieważ brakuje mieszkań o dobrym standardzie.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Wyraził opinię, że zmiana zasad dotyczących przyznawania lokali leży w kompetencjach Rady Miasta. Dodał, że zmiana ta wymaga inicjatywy uchwałodawczej.

Henryk Niedziółka – Wiceprzewodniczący Rady

Stwierdził, że analizując temat mieszkań komunalnych często mówi się, iż Miasto Siedlce nie posiada takich mieszkań. Jednak, zdaniem Radnego, sytuacja wygląda inaczej. 15 lat temu wybudowano około 400 nowych mieszkań komunalnych, oddanych pod klucz. Do dzisiaj spłacany jest ich koszt – rocznie to około 10–12 milionów złotych. Spłata powoli zmierza ku końcowi - być może zostanie zakończona w ciągu roku lub dwóch. Te mieszkania są obecnie zamieszkiwane przez lokatorów. Podkreślił, że Miasto dokłada starań, aby spełniać oczekiwania mieszkańców. W praktyce lokale te rzadko wracają do Miasta. Najemcy niezależnie od tego, czy zdecydowali się na wykup, czy nie – korzystają z mieszkań, co przynosi korzyść zarówno Miastu, jak i przede wszystkim samym mieszkańcom. Poruszając temat bonifikaty wynoszącej 80%, zaznaczył, że do końca nie pamięta szczegółów uchwały dotyczącej tej kwestii. Z tego, co wie, osoby chcące wykupić mieszkanie, ale niespełniające wymogów do uzyskania bonifikaty, mogą skorzystać z obniżonej stawki. Warto to skonsultować z odpowiednim Naczelnikiem. Popart dodania do uchwały pierwotnej mieszkań z dwóch wskazanych bloków. Dla mieszkańców będzie

to krok ku większej stabilności, poprzez posiadanie własnych mieszkań. Miasto zaoszczędzi na remontach, a mieszkańcy zyskają bezpieczeństwo wynikające z poczucia stabilności i niezależności od decyzji Miasta. Nawiązał do ważnej kwestii poruszonej przez jedną z Radnych, że mieszkania komunalne są przydzielane osobom spełniającym określone kryteria dochodowe (obecnie około 3 tys. zł miesięcznie). Jeśli lokator przestrzega ustalonych zasad – w tym regularnie płaci czynsz – Miasto nie ma prawa go eksmitować, nawet jeśli jego sytuacja materialna się poprawi. Podsumowując powiedział, że działania w zakresie mieszkań komunalnych pokazują, iż można zapewnić mieszkańcom stabilność i bezpieczeństwo. Podkreślił, że dbałość o realizację takich projektów i ich transparentne prowadzenie przynosi korzyści lokalnej społeczności oraz całemu Miastu.

Radny Maciej Drabio

Odnosił się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady - Henryka Niedziółki stwierdzając pewne sprzeczności w jego słowach. Radny mówił o bezpieczeństwie lokatorów, że mogą mieszkać w swoich mieszkaniach, bo nikt ich nie wykwateruje. Po czym użył stwierdzenia, które temu zaprzecza.

Za zasadne uznał szersze spojrzenia na cały system. Wybudowano 400 mieszkań w ramach jednego z najlepszych programów miejskich III RP, w którym zastosowano model partnerstwa publiczno-prywatnego — rozwiązanie, o które Radny zabiega. To był ogromny sukces, ale później było wielkie „nic” - tak wygląda rzeczywistość. Należy zastanowić się, ile mieszkań w tym czasie oddano ludziom potrzebującym. Są tu różne kwestie do rozważenia. Potwierdził, że sprzedaż mieszkań z bonifikatą to duża korzyść dla niektórych rodzin, ale za każdym razem, gdy ktoś kupuje mieszkanie w ten sposób, osobom oczekującym na lokum komunalne czas oczekiwania się wydłuża. Potwierdził, że są to trudne wybory. Wyraził zadowolenie z prowadzonej dyskusji, bo wynika z niej, że są różne głosy. Podziękował za pytania zadane przez Radną Marlenę Puzię i za uzyskiwane odpowiedzi, choć zdaniem Radnego są one nadal niewystarczające. Wyraził nadzieję na nowe rozwiązania ustawowe, które ograniczą wyprzedaż mieszkań komunalnych. Powiedział, że doskonale rozumiem mieszkańców — każdy chce posiadać własne mieszkanie. Tyle, że jeżeli właściciel takiego lokalu umrze, mieszkanie przechodzi na spadkobierców, zamiast wracać do zasobu miejskiego, aby zaspokajać potrzeby kolejnych osób. Stwierdził, że ponad połowa młodych osób w wieku 25-34 lata mieszka z rodzicami. Zaznaczył, że ceny mieszkań są horrendalnie wysokie. Młodych ludzi nie stać na kredyt, a możliwość zakupu mieszkania staje się dla nich poza zasięgiem. Te osoby przychodzą do Miasta z prośbą o mieszkanie — chcą założyć rodzinę, ale nie mogą czekać latami na mieszkanie. Niestety na dzień dzisiejszy jedyna odpowiedź brzmi: „poczekaj”. Ważąc te zagadnienia opowiedział się za tym, żeby ludzie, którzy już mieszkają w zasobach komunalnych mieszkali tam dalej, bo nikt ich nie będzie z tych zasobów wykwaterowywał. Jednak z drugiej strony należy dać szansę na to, żeby mieszkania wracały do Miasta, aby mogli w nich zamieszkać te osoby, które oczekują w kolejce na przydział. Pozwoli im to na założenie rodziny. Jeżeli nadal mieszkania będą wyprzedawane, nie będą wdrażane nowe programy, to zasób mieszkań komunalnych będzie się kurczył, a możliwości Miasta będą coraz mniejsze.

Wyraził zadowolenie faktem, że w porównaniu z innymi regionami Polski, Siedlce wypadają nieco lepiej pod względem demografii. Niemniej bilans Siedlec staje się ujemny, co jest alarmującym sygnałem. Stwierdził, że należy zrobić wszystko, by wspierać rozwój rodzin

i stworzyć dla nich jak najlepsze warunki życia. Podkreślił, że jest to dla niego główna wartość przy podejmowaniu dzisiejszej decyzji. Wyraził zdanie, że sprzedaż mieszkań nie jest właściwą drogą. Sprzedaży należałoby dokonywać wówczas, kiedy utrzymywanie takiego lokalu nie ma sensu dla Miasta. Stwierdził, że dodawanie kolejnych lokali do listy mieszkań, aby je sprzedawać nie jest dobrym kierunkiem i Radny nie chce iść taką drogą. Na koniec podziękował wszystkim za prowadzoną dyskusję i wyrażone opinie, bo temat jest istotny i wymaga rozważenia.

Radna Jadwiga Skup

Stwierdziła, że w 2012 roku, kiedy oddawanych było 400 mieszkań komunalnych, była Radną i podejmowała też tę decyzję.

Powiedziała, że jeżeli nadal będzie realizowana obecna polityka, to jeszcze przed zupełną spłatą zobowiązań związanych z budową powyższych mieszkań nastąpi ich sprzedaż lokatorom z bonifikatą. Zdaniem Radnej nie jest to uczciwe wobec innych mieszkańców. Powiedziała, że nigdy w przeszłości, nie była tak, iż każdemu, kto chce założyć rodzinę, a nie chce mieszkać z rodzicami samorząd czy Państwo dawało mieszkanie.

Zwróciła uwagę na dużą ilość pustych mieszkań w blokach – wieżowcach, ponieważ spadkobiercy po śmierci rodziców nie chcą zasiedlać mieszkań znajdujących się w budynkach z wielkiej płyty.

Podkreśliła, że młode małżeństwo musi mieć jakiś cel w życiu i do czegoś dążyć. Nie było nigdy w historii tak, że ludzie coś otrzymywali za nic. Przydzielane mieszkania „za darmo” powinny być przede wszystkim dla rodzin niewydolnych, mających kilkoro dzieci, dotkniętych jakąś chorobą nieuleczalną, dotkniętych alkoholizmem. Zdaniem Radnej takie powinno być założenie przyznawania mieszkań komunalnych.

Za zasadne uznała przeanalizowanie kwestii wprowadzenia rotacyjności przyznawania mieszkań komunalnych na określony czas, z uwzględnieniem np. dochodów w oparciu o PIT.

Zdaniem Radnych należy rozmawiać o tych zagadnieniach, aby móc właściwie gospodarować zasobem mieszkań komunalnych.

Radny Tomasz Araszkiewicz

Stwierdził, że z oglądanego przez niego w dniu dzisiejszym programu telewizyjnego, dowiedział się, że w Polsce jest już 5 milionów singli. W związku z tym, zdaniem Radnego, być może należałoby rozważyć budowę kawalerek.

Stwierdził, że osobiście intencję uchwały rozumie tak, że w przydzielonym mieszkaniu komunalnym osoba zamieszkuje jakiś czas. Następnie dawana jest jej szansa na wykup tego mieszkania. W ocenie Radnego jest to dobra idea.

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Macieja Drabio, który nawiązał do demografii i zmniejszającej się liczby mieszkańców, powiedział, że może dojść do sytuacji istnienia wielu pustostanów. Szansą jest wykup tych mieszkań przez osoby już zamieszkujące.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Powiedział nt. sytuacji dotyczącej sprzedaży mieszkań w siedleckim samorządzie. Poinformował, że na chwilę obecną Miasto dysponuje ponad 1300 mieszkań komunalnych, co jest dobrym wynikiem na tle innych miast podobnej wielkości. Sprzedaż średnio wynosiła 10-11 mieszkań rocznie, więc to nie jest duża skala. Nadmienił, że sprzedaż mieszkań od 2012 roku w kolejnych

latach kształtowała się następująco: ... 13, 5, 7, 10 mieszkań. W związku z tym nie można mówić o dramatycznym wzroście sprzedaży. Cały czas utrzymuje się stabilna liczba mieszkań komunalnych będących w zasobach Miasta.

Przypomniał, że do realizacji celów mieszkaniowych powołana została Spółka miejska. Siedleckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego niedawno oddało blok do użytku i aktualnie projektuje kolejne dwa. Dlatego też nie można zarzucić samorządowi brak reakcji. Podkreślił, że monitorowana jest kwestia możliwości dofinansowanie z Banku Gospodarstwa Krajowego budowy bloków w ramach STBS-u. Powiedział, że pojawiają się informacje o zwiększeniu puli dofinansowania na programy mieszkaniowe, więc można będzie po te środki sięgać.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących własność Miasta Siedlce oraz warunków udzielania bonifikat od ceny sprzedaży oraz wysokości stawek procentowych.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (20)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk

PRZECIW (1)

Bożena Uziębło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maciej Drabio, Roman Ignaciuk

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/242/2025 w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach wielomieszkaniowych stanowiących własność Miasta Siedlce oraz warunków udzielania bonifikat od ceny sprzedaży oraz wysokości stawek procentowych.

Punkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 29/58 obręb 127.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 29/58 obręb 127.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/243/2025 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 29/58 obręb 127.

Punkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 9 i 10 obręb 109.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki Miejskiej.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 9 i 10 obręb 109.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/244/2025 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej pozbawienia charakteru ochronnego lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa położonego na terenie miasta Siedlce na nieruchomości o nr ewid. 9 i 10 obręb 109.

Punkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Starowiejskiej w Siedlcach.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Gospodarki Miejskiej.

W dyskusji wzięli udział:

Radna Marlena Puzia – Przewodnicząca Komisji Gospodarki Miejskiej

Stwierdziła, że niniejszy projekt uchwały jest inicjatywą uchwałodawczą Komisji Gospodarki Miejskiej. W związku z tym, w imieniu Komisji przedstawiła sytuację dotyczącą tego zagadnienia. Poinformowała, że Spółka Budomatex S.A. działając na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2018 roku o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących wystąpiła z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym, parkingu na samochody osobowe, ciągu pieszo-jezdnego i obiektów małej architektury na działce o numerze geodezyjnym 56/1/76 przy ulicy Starowiejskiej w Siedlcach. Następnie w dniu 13 października 2025 roku Prezydent Miasta Siedlce, na stronie BIP, opublikował wniosek i zamieścił informację o możliwości zapoznania się z tym wnioskiem, jak również informację o sposobie i terminie składania uwag. Uwagi można było składać do 3 listopada bieżącego roku. Powiedziała, że na etapie konsultacji, w wyznaczonym terminie, wpłynęły dwa pisma z uwagami mieszkańców tj. od osób fizycznych. Jedno z pism złożyli właściciele nieruchomości położonej w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Drugie pismo, nazwane petycją zbiorową mieszkańców, pochodziło m.in. od osób z okolicznych nieruchomości i zostało podpisane przez 25 osób. To pismo również zawierało uwagi. Stwierdziła, że oprócz tych pism wpłynęły również inne opinie wymagane przepisami prawa, opiniujące wniosek pozytywnie. Ponadto złożona została pozytywna opinia przez Powiatową Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną w Siedlcach ale zawierała uwagi.

W następnym etapie organ administracyjny przygotował projekt uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Starowiejskiej w Siedlcach. Projekt ten był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Miejskiej, która zaopiniowała go negatywnie. Następnie przedmiotowy projekt uchwały trafił pod obradę Rady Miasta Siedlce i na Sesji w dniu 27 listopada br., po dyskusji, uchwała została przez Radę Miasta odrzucona w głosowaniu: 1 za, 12 przeciw, 10 głosów wstrzymujących. Nadmienila, że w głosowaniu brali udział wszyscy Radni. Stwierdziła, że opierając się na opinii prawnej i orzecznictwie sądów administracyjnych, odrzucenie projektu uchwały przez Radę Miasta jest równoznaczne z brakiem decyzji w procedurze, która powinna zakończyć się wydaniem jednoznacznego rozstrzygnięcia z uzasadnieniem. Taka sytuacja zaistniała w tym przypadku. Następnie w dniu 11 grudnia br. wpłynęło do Rady Miasta Siedlce pismo Spółki Budomatex S.A., które Przewodniczący Rady Miasta zadekretował, zgodnie z właściwością, do Komisji Gospodarki Miejskiej. Pismo to było prośbą skierowaną do Radnych o ponowne przeanalizowanie sprawy i podjęcie uchwały o wyrażeniu zgody na lokalizację inwestycji przy ulicy Starowiejskiej. Komisja Gospodarki Miejskiej na posiedzeniach w dniu 16 grudnia i 19 grudnia omówiła przedmiotowe pismo wraz z ponowną analizą wniosku inwestora. Dodała, że inwestor został zaproszony na posiedzenie Komisji. W jego imieniu udział wzięła projektantka przedmiotowej inwestycji. Stwierdziła, że w wyniku szerokiej dyskusji Radni w głosowaniu podjęli decyzję o podjęciu inicjatywy uchwałodawczej i przygotowaniu projektu uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Starowiejskiej w Siedlcach, wraz z uzasadnieniem. Oświadczyła, że niniejszy projekt Komisja przedłożyła pod rozprawę na Sesję Rady Miasta.

Powiedziała, że w związku z tym, że to Rada Miasta ma wyłączną kompetencję do decydowania o sposobie rozpoznania wniosku inwestora powinna, w terminie przewidzianym przepisami prawa, podjąć uchwałę o ustaleniu lokalizacji lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji. Nadmieniła, że termin ustawowy, w którym ma tego dokonać to 60 dni od złożenia wniosku. Jest możliwość wydłużenia tego terminu o kolejne 30 dni. Aktualnie biegnie ten wydłużony termin i kończy się za kilka dni. W związku z powyższym, żeby Rada Miasta nie była w tak zwanej beczynności, w dniu dzisiejszym powinna uchwałę podjąć niezależnie od jej zakresu czyli ustalenie lokalizacji bądź odmowy. Odniosła się do treści uzasadnienia inicjatywy uchwałodawczej. Stwierdziła, że Rada Miasta, podejmując uchwałę w kwestii ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, bierze pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie Miasta oraz potrzeby i możliwości ich zaspokojenia. Wskazała na informację przekazaną w dniu dzisiejszym, w jednym z poprzednich punktów, iż miasto Siedlce dysponuje dość szerokimi zasobami, jeśli chodzi o mieszkania komunalne. Posiada również Spółkę, która będzie realizować kolejne inwestycje mieszkaniowe. Przypomniała, że Spółdzielnia Mieszkaniowa również jest w trakcie inwestycji. Ponadto na terenie Miasta trwa wykonywanie innych inwestycji mieszkaniowej w normalnej procedurze, czyli na podstawie pozwolenia na budowę. W związku z tym Komisja Gospodarki Miejskiej wyszła z założenia, że na bieżąco są zaspokajane potrzeby mieszkaniowe mieszkańców Miasta Siedlce. Podkreśliła, że członkowie Komisji wyważyli interes inwestora i lokalnej społeczności o czym jest mowa w uzasadnieniu. Zwróciła uwagę, że Rada Miasta odpowiada za ład przestrzenny na terenie Miasta. To zagadnienie w połączeniu ze zrównoważonym rozwojem ma odniesienie w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radny Janusz Cabaj

Wskazał na bardzo ważne zagadnienie tj. rozbudowę Miasta. Jednak odnośnie przedmiotowej inwestycji przy ulicy Starowiejskiej, zwrócił uwagę, że kłóci się ona i jest w sprzeczności z ustaleniami planu miejscowego. Powiedział, że na przedmiotowym terenie można budować, w ramach zabudowy wielorodzinnej sześć lokali mieszkalnych, natomiast deweloper we wniosku zakłada budowę trzydziestu pięciu lokali mieszkalnych. Ponadto zawyża wysokość budynku oraz jego szerokość, gdyż zgodnie z planem zagospodarowania może on mieć 25 metrów, a inwestor we wniosku wskazał szerokość wynoszącą prawie 48 metrów. Zdaniem Radnego stanowi to konflikt interesów mieszkańców domów jednorodzinnych i dewelopera.

W związku z tym, że Radni są głosem mieszkańców należy uchwalić odmowę lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, by mieszkańcy domów jednorodzinnych mogli spokojnie żyć i oddychać. Za niesłuszne z interesem mieszkańców domów jednorodzinnych uznał budowę bloków w bezpośrednim sąsiedztwie.

Radny Adam Tomczuk

Opowiedział się za tym, aby na terenie miasta powstało jak najwięcej mieszkań. Wyraził opinię, że większa ilość mieszkań jest równoznaczna z nadzieją, że będą one tańsze tj. będą miały niższą cenę. Niższa cena daje szansę młodym ludziom na podjęcia decyzji o zakupie mieszkania, a tym samym na zwiększenie poczucia bezpieczeństwa. Podkreślił, że będąc właścicielem mieszkania można podjąć decyzję o remoncie kuchni, łazienki itd.

Powiedział, że będzie głosował przeciw przedłożonemu projektowi uchwały.

Radna Marlena Puzia

W nawiązaniu do projektu uchwały, jeśli chodzi o zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych w mieście Siedlce wskazała na demografię, o której już w dniu dzisiejszym była mowa.

Stwierdziła, że jest ogólnopolski trend w kierunku spadku poziomu demografii. Siedlce szczególnie nie odbiegają od danych krajowych, czyli mają cały czas przyrost ujemny. Dlatego też, w ocenie Radnej, planując na kolejne lata realizację potrzeb mieszkaniowych należy mieć na uwadze czynnik ubywania mieszkańców.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul.Starowiejskiej w Siedlcach.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (18)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Bożena Uziębło

PRZECIW (1)

Adam Tomczuk

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Robert Chojecki, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Henryk Niedziółka

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/245/2025 w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul.Starowiejskiej w Siedlcach.

Punkt 10. Informacja nt. realizacji zadań w ramach Budżetu Obywatelskiego.**Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta**

Poinformował, że do powyższej informacji (mat. w zał.) Komisja Finansów nie wniosła uwag.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Roman Ignaciuk

Zapytał o inwestycje niewykonane w 2025 roku, na które nie wydano środków przewidzianych w Budżecie Obywatelskim. Jaka to jest suma pieniędzy? Wyraził nadzieję, że środki zostaną przesunięte na 2026 rok.

Radna Arletta Borkowska

Stwierdziła, że dołącza do pytanie poprzednika. Wyraziła zdanie, że Budżet Obywatelski jest bardzo ważny dla mieszkańców, bo to oni decydują o realizowanych zadaniach. Zwróciła uwagę, że przedłożony materiał określa stan realizacji na 16 grudnia. Dzisiaj jest 29 grudnia, więc ten stan na pewno się zmienił i to najbardziej interesuje mieszkańców. W związku z tym poprosiła o informację, które projekty zostały zrealizowane do końca, a które zostały ewentualnie wykluczone.

Radny Waldemar Kamiński

Stwierdził, że na ukończeniu jest realizacja w ramach Budżetu Obywatelskiego chodnika w ulicy Bema. Wyraził przypuszczenie, że zadanie zostanie zakończone jeszcze w roku bieżącym.

Jednocześnie wyraził niepokój, że z przyczyn niezależnych od władz Miasta nie można było zrealizować tego projektu w całości. Nadmienił, że wnioskodawczynią zadania była Radna Hanna Skup, a on został poproszony o zbieranie podpisów. Nadmienił, że zebrał prawie połowę podpisów.

Zapytał, jakie są możliwości dalszej realizacji tego projektu, już nie z Budżetu Obywatelskiego? Pochwalił wykonawcę za solidną realizację zadania. Wyraził przypuszczenie, że mieszkańcy będą zadowoleni z tego odcinka, natomiast realizację pozostałej części są zmuszeni oczekiwać.

Zgodnie z informacją uzyskaną od mieszkanki zakończone zostało zadanie dotyczące oświetlenia ul. Traugutta w ramach Budżetu Obywatelskiego. Zapytał, czy byłaby możliwość doświetlenia parku kieszonkowego przy tej ulicy dwoma punktami świetlnymi? Stwierdził, że jest to niewielka inwestycja, więc pobór energii będzie nieznaczny.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Powiedział, że dobrą praktyką jest, że jeżeli zadanie nie jest realizowane w danym roku, z danego Budżetu Obywatelskiego, to przenoszone jest na przyszły rok. Powody przeniesienia są różne. Często wynikają z przedłużających się procedur związanych z przygotowaniem dokumentacji projektowej, z uzyskaniem pozwolenia na budowę i wielu innych sytuacji.

Zapewnił, że zadania, które nie zostały wykonane przejdą do realizacji na rok 2026. Dodał, że na bieżąco odbywa się ich monitorowanie i w razie niewykonania przejdą na rok przyszły.

Wyraził zadowolenie z gospodarskiego podejścia Wydziałów Urzędu Miasta i szukania środków na sfinansowanie również tych zadań, które są ujęte w Budżecie Obywatelskim. Stwierdził, że takich przykładów jest kilka: ścieżka w ulicy Kazimierzowskiej zrealizowana z pieniędzy zewnętrznych; plac zabaw przy Miejskim Żłobku sfinansowany ze środków rządowego programu. Podkreślił, że spowodowało to, iż środki zaplanowane do wydatkowania na te zadania z Budżetu Obywatelskiego pozostały do wykorzystania.

Dariusz Godlewski – Naczelnik Wydziału Programów Rozwojowych

Jeżeli chodzi o park kieszonkowy przy ulicy Traugutta wyjaśnił, że oświetlenie nie było elementem kwalifikowanym i nie zostało przewidziane w ogólnym zespole parków kieszonkowych. Natomiast zostanie wykonane jako robota dodatkowa poprzez położenie rotów, czyli rur, którymi można przeprowadzić kable do oświetlenia i do monitoringu. Dodał, że wstępnie zostało ustalone, iż w momencie kiedy Wydział Dróg wykona oświetlenie w ulicy Traugutta, będzie możliwe podłączenie oświetlenia tego terenu. Zaznaczył, że ani w ul. Traugutta, ani w Królowej Jadwigi (na wskazanych odcinkach) nie ma oświetlenia, więc trzeba byłoby specjalną, odrębną inwestycję robić na kilka lamp.

Radna Bożena Uziębło

Podziękowała wszystkim zaangażowanym osobom: pracownikom, naczelnikom, władzom miasta za to, że zrewitalizowano plac zabaw Miejskiego Przedszkola nr 4 przy ulicy Ściegiennego. Zapytała, czy już nastąpił odbiór tejże inwestycji, bo o tym, iż prace zakończono już informowano. Kto odbierał te prace?

Następnie zapytała, czy istnieją szanse na wymianę parkietu w hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 w Siedlcach? Z przedstawionej informacji wynika, że wobec przeprowadzonego rozeznania cenowego okazało się, iż kwota potrzebna na realizację tego zadania jest co najmniej dwukrotnie wyższa, co uniemożliwia ogłoszenie postępowania przetargowego.

Stwierdziła, że w zeszłym roku zgłoszono do Budżetu Obywatelskiego wykonanie wybiegu dla zwierząt. Ten projekt przeszedł na piątym miejscu. Zapytała, na jakim etapie jest jego realizacja?

Radny Roman Ignaciuk

Zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące kwoty jaka przechodzi na następny rok odnośnie niezrealizowanych inwestycji.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Stwierdził, że takich projektów nie ma wiele, ale trzeba wszystko zliczyć. Taka informacja zostanie przygotowana i przekazana Radnemu.

Radny Waldemar Kamiński

Zapytał o możliwość kontynuacji budowy chodnika w ulicy Bema. Dodał, że tego zadania nie ma w budżecie na 2026 rok. Zapytał, czy będzie można wnieść jego wykonanie?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Stwierdził, że tej pozycji nie ma, dlatego że Budżet Obywatelski będzie zrealizowany i rozliczony do końca roku budżetowego. Niemniej jednak w trakcie roku będzie można na bieżąco rozpatrywać, czy w ramach bieżących środków remontowych będzie Miasto stać na kontynuowanie odcinka pozostałego do wykonania. Zaznaczył, że szacunkowy koszt realizacji, jak wynika z przetargów, to około pół miliona złotych.

Za bardzo dobrą decyzję uznał zmianę przez Radę Miasta maksymalnej kwoty na zadania w ramach Budżetu Obywatelskiego, realizowanych od 2027 roku. Spowoduje to, że będą mogły być realizowane inwestycje wybrane przez mieszkańców o znacznie większej wartości.

Podkreślił, że to zagadnienie stanowiło problem od wielu lat, bo brakowało środków w wielu przetargach na dane zadania, na które głosowali mieszkańcy. Skutkowało to koniecznością ograniczania zakresu realizacji.

Powiedział, że przed uchwaleniem budżetu nie podejmowane są działania związane z przygotowaniem inwestycji. Dopiero po uchwaleniu budżetu, po ustaleniu harmonogramu inwestycji wskazanych do realizacji następują prace związane z opracowaniem dokumentacji oraz uzyskaniem pozwoleń.

Dariusz Godlewski – Naczelnik Wydziału Programów Rozwojowych

Odpowiadając na zapytania Radnej Bożeny Uziębło poinformował, że prace w Miejskim Przedszkolu nr 4 zostały odebrane tuż przed Wigilią. W składzie komisji odbiorowej była Dyrektor Przedszkola, Kierownik Referatu Inwestycji - Elżbieta Wierzbicka oraz jego osoba. Dodał, że odbiór nastąpił przy udziale inspektora nadzoru.

Odnośnie wymiany parkietu w hali sportowej przy Zespole Szkół Ponadpodstawowych nr 3 wyjaśnił, że z analizy złożonych ofert wynikało, iż koszt tego zadania byłby dwa razy droższy niż zakładała to kwota w Budżecie Obywatelskim (ok. 500 tys. zł). W związku z tym nie było możliwości, żeby to zrealizować.

Radny Adam Tomczuk

Podziękował za realizację parku kieszonkowego przy ul. Traugutta. Nadmienił, że nie wiedział, iż taka inwestycja była planowana w ramach Budżetu Obywatelskiego. Fakt, że w przyszłości, gdy pojawią się środki finansowe, będzie można doświetlić ten teren świadczy o pełnym profesjonalizmie pracowników. Wyjaśnił, że często pojawiał się zarzut ze strony mieszkańców, iż „było coś wybudowane, ale o czymś zapomniano i trzeba było ponownie kopać”.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zakończył punkt.

Punkt 11. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Wyniki głosowania

ZA: 23, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (23)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/246/2025 w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie rozstrzygnięcia nadzorczego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Punkt 12. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2026-2046.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miasta.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Roman Ignaciuk

Poruszył kwestię wydatku dotyczącego IV Liceum Ogólnokształcącym w wysokości prawie 10 mln zł. Zapytał, czy ten wydatek odnosi się do budowy sali gimnastycznej przy tym Liceum?

Kazimierz Paryła – Skarbnik Miasta

Wyjaśnił, że przedmiotowy wydatek odnosi się do bieżącego utrzymanie IV LO i nie dotyczy inwestycji.

Radny Roman Ignaciuk

Zapytał, czy przeznaczone są jakieś środki odnośnie sali gimnastycznej w IV LO?

Kazimierz Paryła – Skarbnik Miasta

Wyjaśnił, że na ten cel nie ma środków w budżecie.

Radny Tomasz Araszkiewicz

Stwierdził, że wieloletnia prognoza finansowa łączy się z budżetem, a budżet łączy się z pożyczką długoterminową. W związku z tym zapytał na co będzie przeznaczona kwota 47 mln zł pochodząca z pożyczki? Czy będzie przeznaczona na wkład własny jeżeli chodzi o inwestycje?

Wskazał na prognozę długu na koniec 2026 roku wynoszącą 600 mln zł. Poprosił o wyjaśnienie, jak liczony jest ten dług, czy tylko w odniesieniu do dochodów?

Następnie zapytał, czy jest już jakaś prognoza długu na 2027?

Kazimierz Paryła - Skarbnik Miasta

Potwierdził, że łączna kwota długu wynosi 600 mln zł z uwzględnieniem pożyczki planowanej na 2026 rok. Oznacza to, że przyrost długu z planowanej pożyczki wynosi około 47 mln zł, gdyż pozostała kwota pożyczki przeznaczona będzie na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań dłużnych, jakimi są obligacje, które miasto posiada z lat przeszłych.

Podkreślił, że kwota długu jest o prawie 40 mln zł niższa niż w 2025 roku. Przypomniął, że łącznie z pożyczkami w 2025 roku zostało zaciągnięte prawie 90 mln zł, przy czym 17 mln zł zostało przeznaczone wyłącznie na spłaty, a pozostała kwota to finansowanie inwestycji.

Stwierdził, że przewidywany jest w kolejnych latach jeszcze niewielki wzrost pożyczki - o około 6 mln zł na 2027 rok ze względu na to, iż jedna z pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego, odośnie zielonej transformacji, została uchwalona w 2025 roku, ale będzie zaciągnięta dopiero w 2027 roku.

Jeśli chodzi o następne lata stwierdził, że przewidywany jest spadek zadłużenia o 20-30 mln zł w zależności od roku. Dodał, że w tym zakresie przewidywana jest tendencja spadkowa.

Odośnie liczenia procentu długu, odbywa się to od dochodów bieżących, pomniejszonych o poziom dotacji celowych oraz dotacji na inwestycje. Nadmienił, że w budżecie na inwestycje przeznaczono 250 mln zł, przy czym około 180 mln zł pochodzi z zewnętrznych instrumentów jakimi są dotacje celowe na inwestycje przeznaczone na ich finansowanie.

Stwierdził, że 47 mln zł pożyczki, która przewidywana jest na 2026 rok, stanowi wkład własny do inwestycji w kwocie 250 mln zł, aby móc absorbować pieniądze, które pochodzą od Marszałka Województwa i Rządu - chodzi o drogi wojskowe (środki ministerialne).

Zaznaczył, że aby móc pozyskiwać do budżetu dotacje na inwestycje trzeba mieć swoje środki, po to, aby można było te inwestycje realizować i konsumować dotacje.

Przypomniął, że w projekcie budżetu nadwyżka operacyjna, czyli nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi wynosi 10 mln zł. Oznacza to, że w budżecie nie ma więcej niż 10 mln zł środków własnych, żeby dofinansować te inwestycje. Po zsumowaniu 180 mln zł dotacji celowych, 10 mln zł środków własnych oraz 47 mln zł zaciągniętych środków dłużnych, to wychodzi łączna wartość inwestycji czyli 250 mln zł.

Zwrócił uwagę na zagadnienie, które w budżecie na 2026 rok ma tendencję poprawczą w zakresie finansowania budżetu. Po pierwsze o 100 mln zł wyższe są inwestycje w porównaniu do roku 2025. Podkreślił, że nie jest prawdą, iż duża kwota inwestycji została w roku bieżącym niezrealizowana i przechodzi na rok kolejny. Zwrócił uwagę, że w budżecie 170 mln zł stanowią nowe inwestycje, wprowadzone oprócz przeniesionych z roku bieżącego.

Wskazał na niekorzystne warunki budżetowe np. przyrost wynagrodzeń, który jest wynikiem wzrostu minimalnej płacy. Przyrost ten wynosi 85 mln zł jeśli chodzi o wydatki bieżące. Powiedział, że przyrost spłaty długu, czyli kwot za pomocą których zadłużenie jest obsługiwane wynosi 10 mln zł i jest wyższy niż w 2025 roku.

Wskazał na inny wskaźnik tj. wynik operacyjny. W 2025 roku wynosił on minus 24 mln zł, a w roku 2026 wyniesie plus 10 mln zł, czyli będzie o 34 mln zł poprawa sytuacji.

Powiedział, że następnym pozytywnym zagadnieniem jest kwestia przyrostu długu. W roku 2025 przyrost długu wyniósł 65 mln zł natomiast w 2026 planowany jest na poziomie 45 mln zł.

Odnosił się do wyniku budżetu w roku 2025, który wyniósł 96 mln zł. W roku 2026 wyniesie 45 mln zł co oznacza, że przyrost deficytu budżetowego będzie o połowę niższy. Jest to wskaźnik pozytywny wynikający z rynkowych tendencji dotyczących np. WIBOR-u, zgodnie z którym mimo przyrostu długu o 12 mln zł jego obsługa spada. W 2025 roku odsetki wynosiły 38 mln zł, a w roku przyszłym wyniosą blisko 27 mln zł.

Powiedział, że w roku przyszłym blisko 200 mln zł stanowią w budżecie drogi. Te wydatki w istotny sposób poprawią stan dróg i infrastruktury drogowej. W związku z tym, że rośnie liczba pojazdów będzie to bardzo ważny wydatek.

Następnie poinformował, że w przyszłorocznym budżecie prawie 25 mln zł przeznaczonych będzie na inwestycje w oświacie związane z termomodernizacją budynków oświatowych: ZSP nr 6; stary budynek internatu przy ZSP nr 1; stary budynek „Elektryka” przy ul.Konarskiego; dwa budynki przy SP nr 5 (jeden w 2025 roku, drugi w 2026 rok); stary budynek CKZ przy ul.Lelewela. Podkreślił przeznaczenie dużych środków, prawie 5 mln zł na kulturę fizyczną. Wydatki te są związane z boiskami, ich zadaszeniem i renowacją. Poinformował, że prawie 12 mln zł przeznaczonych będzie na renowację parków w ramach zielonej transformacji. Te wydatki wpłyną na poprawę stanu np. Starego Parku, Skweru Wileńskiego, na zwiększenie ilości osób korzystających z tych miejsc, które otrzymają nowy wygląd.

Stwierdził, że po raz 36 prezentuje Radzie Miasta projekt budżetu. Zaapelował, aby jeden, w jego ocenie, z najlepszych budżetów Radni poparli. Zdaniem Skarbnika warto byłoby, aby zaplanowane inwestycje uzyskały aprobatę, co byłoby jednoznaczne z tym, że warto w Miasto inwestować i je rozwijać dla lepszego życia mieszkańców.

Przypomniał, że siedleckie budynki oświatowe „obsługują” 23 tys. dzieci i młodzieży: od żłobka po szkoły ponadpodstawowej. Jest to bardzo istotny element, który powinien wpłynąć na uzyskanie pełnej aprobaty jeśli chodzi o budżet na rok przyszły.

Radna Ewa Grzegorzówka

Stwierdziła, że większość kwestii zawartych w projekcie budżetu jest zrozumiała i czytelna. Dodała, że na posiedzeniach Komisji miała okazję zadawania pytań, na które odpowiedział Skarbnik Miasta właściwie.

Następnie zwróciła uwagę, że Radni czasami uczestniczą w różnych dyskusjach i rozmowach z mieszkańcami. W tych rozmowach pojawia się drażliwy temat pomocy obywatelom Ukrainy. Zapytała, jak w tym przedmiocie wyglądają dochody i wydatki z przyszłorocznego budżetu?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Stwierdził, że Miasto własnych pieniędzy na ten cel nie wydaje. Jest jedynie przekąźnikiem środków, które otrzymuje z Rządu w ramach dotacji.

Radny Roman Ignaciuk

Odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika Miasta w kwestii Orlików poinformował, że dla tego typu obiektów będzie można skorzystać ze znacznego dofinansowania na wymianę oświetlenia, na wymianę ogrodzenia, na poprawę nawierzchni. Wsparcie ze strony Państwa może wynosić nawet do 70% kosztów.

Jeśli chodzi o budowę sal gimnastycznych, istnieje program, w ramach którego można skorzystać z 60% dofinansowania do budowy. Odnośnie bieżni lekkoatletycznej, Miasto Siedlce mogłoby skorzystać z dofinansowania w wysokości od 33 do nawet 80% na sfinalizowanie całej inwestycji. Podkreślił, że bieżnia lekkoatletyczna jest niezbędna, aby stadion lekkoatletyczny mógł na nowo służyć mieszkańcom. Powiedział, że jest jeszcze możliwość dofinansowania do lodowiska. Jest kilka programów ministerialnych, z których można uzyskać pieniądze. Nadmienił, że oprócz środków rządowych Wojewoda również dokłada środki do tych inwestycji.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Wyraził zadowolenie, że Radny Roman Ignaciuk szuka możliwości wsparcia dla realizowanych przez Miasto zadań. Jednak zwrócił uwagę, że z tych wszystkich programów Miasto już korzysta, bo większość Orlików zostało już wyremontowanych przy wsparciu Ministra Sportu. Program, o którym Radny wspomniał odnośnie lodowisk niebawem zostanie rozstrzygnięty. Nadmienił, że Agencja Rozwoju Miasta Siedlce również złożyła wniosek związany z zakupem urządzeń. Powiedział, że są to kosztowne przedsięwzięcia. Dodał, że został złożony również wniosek do Ministerstwa Sportu na dotację z programu na infrastrukturę. Jednak występują pewne ograniczenia. W województwie mazowieckim jest ograniczenie do 2mln zł dotacji z Urzędu Marszałkowskiego i 2 mln zł dotacji z Ministerstwa Sportu, więc maksymalnie można otrzymać 4 mln zł. Zapewnił, że wszystkie z wymienionych przez Radnego Programy były w 2025 roku wykorzystywane z pozytywnymi skutkami.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2026-2046.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzółka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska,

Henryk Niedziółka, Marlena Puzia, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Maciej Drabio, Roman Ignaciuk, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/247/2025 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2026-2046.

Punkt 13. Podjęcie uchwały w sprawie budżetowej Miasta Siedlce na 2026 rok.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie Komisje Rady Miasta.

Poprosił o zachowanie właściwego porządku przy zgłaszaniu się do wypowiedzi. Jako pierwszego poprosił o zabranie głosu przedstawiciela projektodawcy.

Kazimierz Paryła – Skarbnik Miasta

Powtórzył, że niniejszy projekt budżetu jest jednym z lepszych budżetów na przestrzeni ostatnich kilkunastu lat. Powiedział, że w poprzednich latach Miasto było w tzw. „dołku” jeśli chodzi o dochody bieżące, ze względu na bardzo poważny wpływ Polskiego Ładu, w oparciu o który miasta na prawach powiatu traciły bardzo dużo środków. Nadmienił, że Miasto Siedlce z tego tytułu straciło około 200 mln zł z PIT-u. Jeśli chodzi o tak zwane „kroplówki”, które refinansowały tę utratę, Miasto Siedlce otrzymało ich tyle, iż strata netto wyniosła 145 mln zł. Stwierdził, że w ostatnim czasie Miasto zaczęło powoli dochodzić do poziomu „przyzwoitości” w dochodach bieżących. Wpłynęła na to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, wyznaczająca dla miast na prawach powiatu poziom 8% dochodów, nie od PIT-u, tylko od dochodów osiągniętych przez mieszkańców zarejestrowanych na terenie miasta, rozliczających się w danym Urzędzie Skarbowym tj. Urzędzie Skarbowym w Siedlcach. Powiedział, że podobnie przedstawia się kwestia CIT-u, który odprowadzany jest do budżetu Miasta przez Urzędy Skarbowe na podstawie przedsiębiorstw zatrudniających pracowników na terenie miasta, nie zarejestrowanych i prowadzących działalność, tylko zatrudniających osoby w obiektach zlokalizowanych na terenie miasta. Bez znaczenia jest gdzie firma ma siedzibę: w Siedlcach, czy np. w Warszawie. Ważne jest gdzie zatrudnia ludzi, bo od tych osób odprowadzany jest CIT - tym kluczem Urzędy Skarbowe odprowadzają udziały do poszczególnych samorządów.

Podkreślił znaczenie zewnętrznych źródeł finansowania. Stwierdził, że od 2024 roku Miasto Siedlce zaczęło bardzo intensywnie pozyskiwać dotacje na finansowanie zadań inwestycyjnych.

Ten fakt bardzo dobrze widać w projekcie budżetu na 2026 rok, gdyż zawiera na ten cel środki rzędu 180 mln zł. Te środki w bardzo dużym stopniu pomagają w inwestowaniu. Bez tych środków nie byłoby rozwoju. Podkreślił, że nie byłoby również rozwoju i konsumpcji tych pieniędzy bez dołożenia środków własnych. Wskazał na dofinansowanie ze strony Marszałka Województwa oraz Rządu, który udzielił dotacji na budowę dróg wojskowych. Nadmienił, że inwestycje drogowe na chwilę obecną nie wymagają dodatkowego finansowania, chociaż nie wiadomo jaki będzie ostateczny finał, bo znane są sytuacje, że zawierane umowy stają się nieaktualne z uwagi na wzrost cen. Dodał, że Ministerstwo nie chce złożyć zapewnienia, iż dołoży środków, po sygnalizacji ze strony Miasta, że przetargi lub kosztorysy są wyższe o 10-20 mln zł. Ministerstwo sugeruje szukanie innych rozwiązań. Dlatego też jest realna ewentualność, że do dróg wojskowych też będzie trzeba dokładać z budżetu Miasta.

Podkreślił, że niektóre zadania są bardzo dobrze finansowane np. jeśli chodzi o KPO lub dotacje od Marszałka, do których ostatecznie niewiele trzeba dokładać. Zwrócił uwagę, że biorąc pod uwagę wartość inwestycji (wartość 10-20 mln zł) dołożenie jedynie np. 10% daje kwotę 2 mln zł. Te pieniądze trzeba skądś zabezpieczyć.

Odnosnie ogólnej sytuacji finansowej i ekonomicznej Miasta, pomimo przyrostu długu i komentarzy w mediach powiedział, że nic nie zagraża istnieniu Miasta. Jednocześnie zwrócił uwagę, że dług rozpisany jest na nawet 20 lat, a dzisiaj jest prosperity, jeśli chodzi o finansowanie z Unii, co niedługo się skończy, bo Polska stanie się płatnikiem brutto, a co za tym idzie nie będzie już takich dotacji na finansowanie inwestycji, szczególnie w infrastrukturę miast. Po tym momencie przyjdą lata, w których trzeba będzie tylko spłacać dług. Jednak dług będzie bezpiecznie obsługiwany ze względu na to, że inwestycji będzie mniej. Zakładając, że będzie następował przyrost dochodów mieszkańców będzie również następował wzrost odpisów w tak zwanych dochodach od mieszkańców tj. 8% od dochodów mieszkańców w postaci podatku dochodowego od osób fizycznych. Wskazuje na to m.in., dynamiczny wzrost średniej płacy krajowej, która wynosi prawie 9 tys. zł, a jeszcze niedawno było to 5 tys. zł. W związku z tym, że mieszkańcom będą rosły dochody - będą bardziej zamożni, to nie będą potrzebować wsparcia ze środków pomocy społecznej. To spowoduje, że wydatki np. na pomoc społeczną i dodatki mieszkaniowe będą mniejsze. Zwrócił również uwagę, że inwestycje w drogi spowodują mniejsze wydatki na remonty dróg. Natomiast inwestowanie w oświetlenie spowoduje niższe wydatki na pokrycie kosztów energii, gdyż oświetlenie LED jest tańsze.

Następnie powiedział, że dostępność oraz poziom świadczonych usług dla mieszkańców odnośnie oświaty, kultury, zadań sportowych, komunalnych i komunikacyjnych jest coraz wyższy. Podkreślił, że odczują to m.in. dzieci i młodzież, uczęszczające do siedleckich placówek. Jeśli chodzi o osoby starsze powiedział, że Prezydent Miasta ma pomysły odnośnie ochrony zdrowia, opieki geriatrycznej, którą trzeba w Mieście zbudować - są to zadania stojące przed Miastem.

Radna Marta Sosnowska – Przewodnicząca Komisji Finansów

Stwierdziła, że budżet na 2026 rok jest drugim budżetem w pełni przygotowanym przez Prezydenta Miasta Tomasza Hapunowicza. Okoliczności towarzyszące projektowi budżetu Miasta Siedlce na rok 2026 wymagały dokonania szeregu odpowiedzialnych prac oraz przemyślanych wyborów.

Podkreśliła, że budżet Miasta na 2026 rok był tworzony w oparciu o nową ustawę o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz zmienioną ustawę o finansach publicznych. Nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego zwiększyła kwoty dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz prawnych, ale zmniejszyła kwoty z tytułu subwencji ogólnej. Wysokość udziału w podatku PIT dla Miasta Siedlce wynosi 8,6% dochodów podatników podatku PIT zamieszkujących na terenie Miasta Siedlce. Natomiast wysokość udziału w podatku CIT wynosi dla Miasta 2,2% dochodów podatników podatku CIT posiadających siedzibę na obszarze Miasta.

Plan dochodów na 2026 rok wynosi ponad miliard złotych, dokładnie 1.025.266.962,23 zł. i jest wyższy o 2,29% od dochodów planowanych w 2025 roku w tym:

- dochody bieżące to ponad 831 mln zł,
- dochody majątkowe prawie 194 mln zł.

Zwróciła uwagę, że poziom ten daje pewną satysfakcję, bo potrzeby Miasta są ogromne.

Plan wydatków na 2026 rok to 1.070.639.140,04 zł i jest niższy o 2,75% od wydatków roku 2025. Zaznaczyła, że wydatki bieżące wynoszące ponad 821 mln zł są niższe od dochodów bieżących, co spełnia wymóg artykułu 242 ustawy o finansach publicznych. Nadmieniła, że niestety w 2026 roku nie udało się uniknąć deficytu budżetowego, który wyniesie 45.372.177,72 zł. Pocieszeniem jednak jest fakt, że jest on niższy niż w roku 2025, który był zaplanowany na poziomie 63.250,000 zł. Stwierdziła, że deficyt zostanie pokryty przychodami zwrotnymi pochodzącymi z pożyczek. Zaplanowane źródło sfinansowania deficytu jest zgodne z artykułem 217 ust. 2, punkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Stwierdziła, że planowane zadłużenie Miasta na koniec 2026 roku wyniesie ponad 600 mln zł, co stanowi 58,59% planowanych w 2026 roku dochodów.

Zaznaczyła, że pomimo wzrostu planowanych dochodów są one nadal niewystarczające w stosunku do przyrostu wydatkowych wynikających z wzrostu płacy minimalnej, ustawowych podwyżek płac minimalnych dla nauczycieli, wzrostu cen energii oraz innych towarów i usług itd. Stwierdziła, że planowane wydatki w 2026 roku zostały przyjęte na takim poziomie, aby realizować zadania w sposób racjonalny i oszczędny.

Powiedziała, że wydatki ogółem na 2026 rok zaplanowane zostały w kwocie ponad miliarda złotych, w tym wydatki bieżące 821.172.881,09 zł; wydatki majątkowe 249.466.258,95 złotych. Za zadawalającą uznała wysokość wydatków majątkowych, które o ponad 20 mln zł są wyższe niż w 2025 roku.

Stwierdziła, że na nowe inwestycje trzeba będzie zaangażować ponad 12 mln zł środków własnych oraz ponad 190 mln zł pozyskanych ze źródeł zewnętrznych. Dodatkowo ponad 45 mln zł deficytu budżetowego zostanie pokryte z pożyczek.

Powiedziała, że nowe inwestycje zapisane w projekcie budżetu to między innymi przebudowa, dróg, zakup taboru zeroemisyjnego, termomodernizacja budynków oświatowych, budowa parków kieszonkowych, budowa dróg rowerowych, przebudowa oświetlenia ulicznego na oświetlenie LED, przebudowa istniejących obiektów sportowych przy placówkach oświatowych. Ponadto sfinansowane zostanie również wiele prac projektowych, które umożliwią dalsze inwestycje w infrastrukturę Miasta.

Podsumowując podkreśliła, że proponowany budżet uzyskał pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej – bez uwag, co w ostatnich latach było rzadkością. Podkreśliła, że nie zwalnia to Skarbnika, Prezydenta, Radnych od stałego monitorowania budżetu - przychodów i wydatków

oraz dopuszczalnych wskaźników spłat zadłużenia.

Stwierdziła, że pomimo wzrostu przychodów w 2026 roku wciąż są one zbyt małe, aby w pełni zabezpieczyć funkcjonowanie wszystkich jednostek organizacyjnych miasta, dlatego też planowany jest deficyt budżetowy. Wyraziła nadzieję, że kolejne budżety, jakie będą uchwalane będą budżetami zrównoważonymi, bez deficytów budżetowych, a wskaźniki zadłużenia nie będą rosły, a będą wyraźnie spadać.

Wyraziła przekonanie, że przedstawiony projekt budżetu to najlepsze rozwiązanie, które stanowić będzie skuteczną drogę do zrealizowania zamierzonych celów i zabezpieczenia świadczenia usług na rzecz mieszkańców Miasta.

Radna Małgorzata Mańkowska - Przewodnicząca Klubu Radnych Zgoda i Rozwój

Przedstawiła opinię do projektu budżetu w imieniu Klubu Radnych Zgoda i Rozwój. Zadeklarowała poparcie dla projektu budżetu miasta Siedlce na rok 2026. Na podstawie otrzymanych materiałów oraz szczegółowej analizy planu finansowego Klub Radnych uznaje projekt budżetu za solidny fundament rozwoju Miasta. Widać w nim konsekwentność działań Prezydenta Miasta Siedlce - Tomasza Hapunowicza oraz wysiłki włożone w utrzymanie stabilności finansów publicznych, przy jednoczesnym zabezpieczeniu środków na zaspokajanie zbiorowych potrzeb społeczności lokalnej, społeczności Miasta dotyczących zarówno bieżącego funkcjonowania, jak i realizacji inwestycji służących mieszkańcom i sprzyjających rozwojowi. Podkreśliła, że dochody Miasta po raz pierwszy przekraczają historyczną barierę, osiągając poziom 1.025 mln zł. Powiedziała, że przy planowaniu wydatków budżetowych na rok 2026 i lata kolejne należy mieć świadomość, iż podjęte przez Rząd działania, głównie w postaci nowej ustawy o dochodach, nie są w pełni satysfakcjonujące i wystarczające, żeby przywrócić niezależność finansową, pozwalającą na sprawne funkcjonowanie samorządu. Wobec tego możliwości wydatkowe Miasta, w zakresie zadań bieżących, w najbliższych latach pozostają istotnie ograniczone, a chęć wykorzystania unijnych funduszy w celu utrzymania prorozwojowego kierunku działania Miasta wymusza dalsze sięganie po źródła finansowania wymagające wkładu własnego, związanego z projektami inwestycyjnymi.

Stwierdziła, że zaproponowany na 2026 rok budżet w sposób bardzo wyraźny stawia na inwestycje. Przypomniała, że na wydatki majątkowe zaplanowano blisko 250mln zł. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją środki te są rozdzielone tak, aby odpowiednio wpływały na potrzeby wszystkich części Miasta. Jeżeli chodzi o drogi i infrastrukturę, planowane działania skupiają się na poprawie jakości komunikacji i bezpieczeństwa pieszych. Zostanie poprawionych i doświetlonych 85 przejść dla pieszych.

Stwierdziła, że materiały budżetowe wskazują na istotne projekty w zakresie rozbudowy ścieżek rowerowych oraz rozwoju zrównoważonej mobilności miejskiej. Na rozbudowę ścieżek rowerowych zostanie przeznaczonych blisko 17 mln zł przy 14 mln zł dofinansowania zewnętrznego. Zakupionych zostanie 6 kolejnych nowych autobusów elektrycznych. Tę inwestycję realnie odczuwają wszyscy mieszkańcy w dojazdach zarówno do pracy jak i do szkoły.

Jeśli chodzi o obszar środowiska Miasto Siedlce, w trosce o lepszą jakość powietrza i klimatu, będzie realizowało zadania na wielu płaszczyznach, między innymi: we wzmocnieniu wykorzystania funkcji zieleni miejskiej, w łagodzeniu skutków zmian klimatu. Duży nacisk należy

położyć na rewitalizację oraz rozwój obszarów zielonych w mieście m. in. parki kieszonkowe obejmujące nasadzenia roślinne, tworzenie miniskwerów i ogrodów.

W obszarze oświaty i wychowania projekt budżetu zakłada pełną realizację podstawowych zadań wynikających z polityki oświatowej, a w szczególności zapewnienie powszechnej dostępności do szkół, utrzymywanie odpowiednich warunków działania szkół i placówek oświatowych, otoczenie opieką i promowanie uczniów szczególnie uzdolnionych oraz pomoc uczniom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej.

Powiedziała, że działania władz Miasta są skoncentrowane na zapewnieniu wysokiej jakości edukacji poprzez tworzenie bogatej oferty edukacyjnej, nowoczesnej bazy dydaktycznej, a także doskonaleniu kadry pedagogicznej.

Podkreśliła, że przedłożone dokumenty potwierdzają stabilne finansowanie bieżącego funkcjonowania szkół i przedszkoli, a także dbałość o infrastrukturę towarzyszącą. Wskazała na skutki finansowe utrzymania boisk typu Orliki, zadaszania boisk przy SP nr 2 i nr 4, termomodernizacji jednostek oświatowych.

Stwierdziła, że w projekcie budżetu na 2026 rok zabezpieczone zostały środki na działania w ramach pomocy i polityki społecznej. Do zadań Miasta w tym zakresie należy w szczególności prowadzenie placówek pomocy społecznej, opieka nad dzieckiem i rodziną, przyznawanie i wypłacanie świadczeń, ograniczenie zjawiska wykluczenia społecznego i zawodowego, podejmowanie działań na rzecz osób starszych i niepełnosprawnych, udzielanie schronienia i zapewnienie posiłku osobom, które tego posiłku nie mają, organizowanie i świadczenie usług opiekuńczych, łagodzenie skutków bezrobocia i ułatwienie powrotu na rynek pracy, prowadzenie i dotowanie żłobków. Udział wydatków na wspieranie rodziny, pomoc i politykę społeczną stanowi znaczącą pozycję w wydatkach bieżących Miasta.

W zakresie ochrony zdrowia z budżetu miasta wciąż finansowane będą zadania z zakresu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi i narkomanii.

Podkreśliła, że ważnym elementem budżetu pozostają: sport i kultura. W 2026 roku dotowane będą samorządowe instytucje kultury, kontynuowane będą najważniejsze cykliczne wydarzenia kulturalne, a także podejmowane będą działania mające na celu upowszechnianie działalności kulturalnej w mieście.

W budżecie zakłada się również kontynuowanie upowszechniania kultury fizycznej wśród mieszkańców Miasta oraz wspieranie sportu. Bardzo istotnym instrumentem w realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej jest zapewnienie i utrzymanie właściwej bazy sportowej.

Wsparcie finansowe obejmuje szeroki wachlarz dyscyplin, poczynając od piłki nożnej, lekkoatletykę do sportów, walki. To dowodzi, że Miasto inwestuje w mieszkańców, jeśli chodzi o rozwój sportowy, niezależnie od wieku.

Zwróciła uwagę, że omawiany dzisiaj Budżet Obywatelski będzie dalej kontynuowany, a jego kwota w roku 2026 została podniesiona do ponad 4,5 mln zł. Za pozytywną dla mieszkańców uznała decyzję podjętą przez Radę Miasta w zakresie zmiany w zasadach dotyczących Budżetu Obywatelskiego, podnosząc wartości projektów. W związku z tym będzie można więcej projektów zrealizować i to w lepszy sposób.

Odniosła się do kondycji finansowej Miasta. Analiza materiałów pokazuje, że zaplanowany deficyt wynika wyłącznie z realizacji konkretnych inwestycji, a nie z kosztów bieżącego funkcjonowania. Uznała to za bardzo istotne.

Powiedziała, że Miasto wypracowuje dodatnią nadwyżkę operacyjną. Potwierdza to, że dochody bieżące w pełni pokrywają wydatki na codzienne utrzymanie Miasta, a zaciągnięcie pożyczek jest zaplanowane w sposób rozsądny, bezpieczny i w pełni zgodny z wieloletnią prognozą finansową Miasta.

Podsumowując stwierdziła, że Klub Radnych Zgoda i Rozwój uważa, iż budżet na 2026 rok będzie rozwijał Miasto w sposób zrównoważony i sprawiedliwie uwzględnia potrzeby wszystkich Mieszkańców, różnych terenów Miasta i stanowi bezpieczną inwestycję w przyszłość Siedlec. Dlatego też opierając się na rzetelnie przygotowanych materiałach, Radni Klubu Zgoda i Rozwój deklarują poparcie dla projektu budżetu i zachęcają Radę Miasta do jego przyjęcia.

Radny Tomasz Araszkiewicz - Przewodniczący Klubu Radnych Koalicja Obywatelska

Poruszył kwestię wykonania wieloletnich przedsięwzięć realizowanych w latach 2026-2031 – załącznik numer 2 do WPF? Stwierdził, że przedsięwzięcia realizowane są na bazie projektów związanych z programami wykonywanymi z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej i innych środków ze źródeł niepodlegających zwrotowi.

Odnosząc się do budżetu na rok 2026 powiedział, że w kwestii cyfr wszystkie dane przeczytała Przewodnicząca Komisji Finansów. Natomiast Przewodnicząca Klubu Zgody i Rozwój przedstawiła budżet w sposób jak najbardziej pozytywny, bo takie miała zadanie.

Stwierdził, że wzrost dochodów w porównaniu do roku 2025 wynosi 11,08%. Wynika to głównie z faktu pozyskania środków zewnętrznych, co jest bardzo istotne odnośnie generalizacji inwestycji oraz zmiany w systemie finansowania samorządów, polegającej na zwiększeniu udziałów jednostek samorządu terytorialnego w dochodach w podatku CIT i PIT.

Odnosząc się do dochodów majątkowych, za zasadniczy element uznał zaplanowane dochody z tytułu dotacji oraz środki przeznaczone na inwestycje w kwocie ponad 191 mln zł.

Są to środki pochodzące z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg; z Europejskiego Rozwoju Regionalnego; z Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa. Powiedział, że są to dotacje z budżetu samorządu województwa mazowieckiego w ramach Krajowego Planu Odbudowy.

Wyraził zdanie, że nie można nie skorzystać z tych środków, bo to są środki, które przyczyniają się do możliwości inwestowania i tym samym gwarantują rozwój Miasta.

Jeżeli chodzi o deficyt stwierdził, że kwota ponad 45 mln zł będzie pokryta z pożyczek. Wskazał, że znacząca kwota tego deficytu to środki własne niezbędne do pozyska dofinansowania zewnętrznego na inwestycje. Zdaniem Radnego jest to niejako kontynuacja inwestycji i rozwoju Miasta.

Poinformował, że Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej będzie głosował „za” budżetem na rok 2026.

Radna Bożena Uziębło

Powiedziała, że wysłuchane wystąpienia Przewodniczącej Klubu Radnych Zgody i Rozwoju, Przewodniczącego Klubu Koalicji Obywatelskiej, Skarbnika Miasta w większości odnosiły się do liczb. Stwierdziła, że ona w swojej wypowiedzi nie będzie odnosiła się do liczb i tabel, bo budżet to nie tylko liczby w tabelach - to opowieść o tym, jakim Miastem chcą być Siedlce i co jest stawiane na pierwszym miejscu. Stwierdziła, że w dniu dzisiejszym Rada Miasta staje przed jedną z najważniejszych decyzji – przyjęciem uchwały budżetowej na rok 2026. Jest to dokument, który porządkuje nie tylko finanse samorządu, ale przede wszystkim pokazuje

priorytety i odpowiedzialność za przyszłość Miasta. Szczególną uwagę zwróciła na wydatki związane z edukacją. Zdaniem Radnej edukacja stanowi fundament długofalowego rozwoju Siedlec. Wyraziła opinię, że inwestowanie w edukację to inwestowanie w młodych mieszkańców, w kapitał ludzki, który w przyszłości będzie decydował o konkurencyjności Miasta, jakości życia oraz o rozwoju lokalnej gospodarki. Z zadowoleniem odnotowała, że w projekcie budżetu na rok 2026 znacząca część środków została przeznaczona na funkcjonowanie i rozwój placówek oświatowych. Obejmuje to nie tylko bieżące utrzymanie szkół i przedszkoli, ale również wydatki na wynagrodzenie dla nauczycieli i innych pracowników oświaty.

Pozytywnie oceniła środki zaplanowane na modernizację infrastruktury edukacyjnej: na remonty, na poprawę bezpieczeństwa uczniów oraz na wyposażenie szkół w nowoczesne pomoce dydaktyczne.

Powiedziała, że jako nauczyciel pozytywnie ocenia wydatki na wspieranie edukacji w tym na pomoc psychologiczno-pedagogiczną oraz na zajęcia dodatkowe, które odpowiadają na realne potrzeby dzieci, młodzieży oraz ich rodzin. To pokazuje, że Miasto dostrzega wyzwania społeczne i reaguje na nie w sposób odpowiedzialny. Podkreśliła, że ma świadomość, iż edukacja jest obszarem stale niedofinansowanym na poziomie centralnym, a samorządy często zmuszane są do pokrywania braków z własnych środków. W związku z tym docenia wysiłki, jaki został podjęty przy konstruowaniu tego budżetu, aby mimo ograniczeń finansowych nie oszczędzać na przyszłości dzieci.

Podsumowując stwierdziła, że projekt budżetu na rok 2026 jest dokumentem realistycznym, odpowiedzialnym i prorozwojowym, a zaplanowane wydatki na edukację stanowią jego mocny i uzasadniony filar.

Powtórzyła, że Radni Klubu Zgoda i Rozwój będą głosowali za budżetem, dodatkowo jako nauczyciel wzmacnia ten głos i popiera przedłożony budżet. Jednocześnie wyraziła nadzieję, że w kolejnych latach udział środków przeznaczonych na edukację będzie systematycznie wzrastał. Stwierdziła, że jako Radna nie może przejść obojętnie obok faktu, iż to samorząd, a nie Państwo, ponosi największy ciężar finansowania oświaty. Samorząd to wykonuje, bo nie ma innego wyboru, gdyż nie można powiedzieć dzieciom: „poczekajcie, aż sytuacja się poprawi”. Powiedziała, że apelu o poparcie budżetu do pozostałych Radnych kierować raczej nie musi, ponieważ większość z nich opowiedziała się już „za”. Dodała, że niezależnie od różnic należy spojrzeć na budżet przez pryzmat dobra wspólnego i przyszłości Siedlec.

Podziękowała Skarbnikowi i Prezydentom Miasta za pracę nad budżetem.

Radny Adam Tomczuk

Stwierdził, że poprzez odpowiedzialne decyzje Rady Miasta Siedlce obecnej kadencji, w 2024 zwiększone zostały stawki podatku od nieruchomości. W konsekwencji tych podwyżek do kasy Miasta wpłynęło 13 mln zł. Nadmienił, że można powiedzieć, iż to nie jest dużo, ale z drugiej strony w sytuacji możliwości pozyskiwania wszelkiego rodzaju dofinansowań z Rządu lub od Marszałka i konieczności posiadania wkładu własnego jest to przejaw odpowiedzialnego działania Radnych. To spowodowało, że można mieszkańcom zaoferować dużo bezpieczeństwa. Podkreślił, że w ostatnich miesiącach, prawie w każdym tygodniu dochodzi do nieszczęśliwych potrąceń na przejściach dla pieszych. Takie są fakty, choć nie wiadomo z czego to wynika. Czasami dzieje się tak ze względu na okres zimowy, na zmrok, na nieświadomość kierowcy o pierwszeństwie pieszego. Przypomniął, że Radni w tej sprawie zwrócili się ze stanowiskiem do

Prezydenta Miasta, który zareagował natychmiastowo. Podkreślił, że na ten cel pozyskano dofinansowanie, którego w historii Miasta jeszcze nie było. Zostanie doświetlonych ponad 86 przejść dla pieszych, co spowoduje zwiększenie poczucie bezpieczeństwa.

Następnie wskazał na odważne decyzje Radnych poprzednich kadencji kiedy zaciągnięto pożyczkę i wybudowano Park Wodny. Nadmienił, że pożyczka już została spłacona, a inwestycja służy mieszkańcom, pozwala utrzymać kondycję i aktywność fizyczną nie tylko przez dzieci młodzieży ale i seniorów, którzy po okresie ciężkiej pracy mają prawo doznać pewnej rehabilitacji, przy korzystaniu z tych obiektów. Jest to przejaw dbałości o zdrowie.

Podkreślił, że dzięki osobom z pasją Miasto idzie „do przodu”. W okresie zimowym Miasto oferuje alternatywne formy aktywność fizyczną: lodowisko, narciarstwo biegowe. Podkreślił, że to inwestycje, które w Siedlcach pozostaną i są dostępne nawet w sytuacji kiedy zima nie jest zbyt mroźna.

Stwierdził, że trwająca kadencja jest okresem, za który aktualni Radni muszą wziąć odpowiedzialność. Trzeba robić wszystko, żeby Miasto się rozwijało, nawet zapożyczając się, bo za kilka lat szansy na dofinansowywanie inwestycji z zewnątrz nie będzie. Historia natomiast pokazuje, że aby zainwestować trzeba wziąć pożyczkę. Podkreślił, że pożyczki są spłacane.

Radna Marlena Puzia

Wypowiedź rozpoczęła cytatem Maxwella: „Zrobić budżet to wskazać swoim pieniądзом dokąd mają iść zamiast się zastanawiać gdzie się rozeszły”.

Podziękowała za budżet na kolejny rok, który wskazuje dobrą drogę pieniądżom, w którą stronę mają iść. Zdaniem Radnej budżet został tak skonstruowany, że trafia w te miejsca, gdzie środki są najbardziej potrzebne. Dodała, że podział środków jest względnie sprawiedliwy, względnie logiczny na miarę obecnych możliwości. Wyraziła opinię, że lepiej tego nie dało się zrobić.

Podziękowała Skarbnikowi Miasta i Prezydentowi Miasta za takie podejście do budżetu i za uwzględnienie wniosków przedłożonych przez Radnych do projektu budżetu. Podkreśliła, że Radni również chcą brać udział w tworzeniu budżetu.

Tomasz Hapunowicz - Prezydent Miasta

Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w tworzenie tego budżetu.

Podkreślił, że przedłożony budżet gwarantuje utrzymanie i finansowanie wszystkich jednostek Miasta tj. funkcjonowanie wszystkich szkół, wszystkich przedszkoli, żłobka i innych instytucji.

Budżet gwarantuje w całości finansowanie dotacji dla przedszkoli niepublicznych oraz dotacje na funkcjonowanie sportu w Mieście.

Zaznaczył, że o inwestycjach nie będzie mówił, ponieważ Radni na to już wskazywali, a w budżecie widać, co w tym zakresie jest zapisane.

Stwierdził, że budżet jest niezwykle ambitny i rozwojowy dla Miasta, ale zapewne niebawem będzie musiał być zmieniany. Podobnie jak w 2025 roku, na początku roku pojawiły się pierwsze informacje o pozyskanych dofinansowaniach i trzeba było te inwestycje wprowadzać do budżetu.

Podkreślił, że odnośnie dofinansowań Miasto startuje z dobrego poziomu, a w niedługim czasie nastąpi rozstrzygnięcie kolejnych naborów. Wyraził nadzieję, że zadania w zakresie poprawy infrastruktury – głównie drogowej, na które czekają mieszkańcy w budżecie na 2026 rok się pojawią. Nadmienił, że na rozstrzygnięcie czeka m.in. dalszy etap ulicy Floriańskiej, realizacja

ulicy Dąbrowskiego z Rządowego Funduszu Dróg. Dodał, że pierwszym zadaniem „pod kreską” odnośnie przyznania dofinansowania jest wiadukt, który wymaga pilnych prac.

Zwrócił uwagę na wyzwania, które czekają Miasto m.in. związane z sytuacją demograficzną, która jest bardzo trudna i ma wynik ujemny. Dlatego też należy się liczyć z tym, że w przedszkolach będzie ubywało dzieci, na co trzeba będzie reagować. Nadmienił, że spadek demografii już widać w żłobkach niepublicznych – dzieci jest coraz mniej. W związku z tym konieczna będzie szeroka dyskusja, jak na nowo „poukładać” siedlecką oświatę. Dodał, że wyzwania będą również w zakresie finansowanie oświaty oraz służby zdrowia. Podkreślił, że jest to trudny obszar, który wymaga coraz większego wsparcia i zaangażowania finansowego samorządów. Podkreślił, że dyskusja w tym zakresie jest przed siedleckim samorządem.

Nadmienił, że aktualnie więcej niż połowa szpitali w kraju jest na minusie. Dodał, że siedlecki Szpital Miejski wygląda całkiem przyzwoicie na tym tle, ale to nie znaczy, że jest dobrze.

Podziękował za złożone przez Kluby Radnych deklaracje odnośnie poparcia budżetu na 2026 rok, wyrażając nadzieje, że Radni widzą w tym budżecie starania prezydentów i starania urzędników w przedmiocie pozyskania pieniędzy. Nadmienił, że Miasto korzysta ze wszystkich możliwych dostępnych źródeł finansowania i jest w tym względzie aktywne. Nadmienił, że aktualnie przygotowywane są dokumenty, programy funkcjonalno-użytkowe, aby w pierwszym kwartale 2026 roku złożyć kolejne wnioski. Podkreślił, że wiele z tych inwestycji będzie służyło temu, aby spały koszty bieżącego funkcjonowania Miasta. Przykładem są inwestycje w oświetlenie uliczne, termomodernizację budynków szkół, które spowodują spadek rachunków za energię i ciepło.

Wskazał na rekordowe dane budżetu: 1.020 mln zł dochodów oraz 250 mln zł na inwestycje.

Wyraził nadzieję, że wspólnie uda się ten budżet „dowieść” do końca roku i na koniec grudnia 2026 roku zostanie Radnym przedstawiona informacja o stuprocentowej jego realizacji.

Poprosił wszystkich Radnych o poparcie tego budżetu, który uważa za bardzo dobry.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (17)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Marlena Puzia, Jadwiga Skup, Marta Sosnowska, Grzegorz Staręga, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Maciej Drabio, Roman Ignaciuk, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/248/2025 w sprawie uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2026 rok.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Stwierdził, że budżet Miasta to nie tylko liczby i tabelki, ale to są konkretne decyzje. To są decyzje, które wpływają na codzienne życie wszystkich mieszkańców i kształtują otaczającą rzeczywistość: drogi, którymi jeżdżą mieszkańcy, park, w którym odpoczywają itp.

Zwrócił uwagę, że mieszkańcy bogacą się wraz z Miastem, a budżet Miasta wspierany jest podatkami mieszkańców. W związku z tym zaapelował do mieszkańców o rozliczanie się w Siedlcach. Za zasadne uznał tworzenie obszaru przyjaznego dla przedsiębiorców, aby przedsiębiorcy, którzy są siłą napędową Miasta również rozliczali się w Siedlcach.

Podziękował Radnym za wynik głosowania, który potwierdza, iż Rada Miasta Siedlce jest odpowiedzialna.

Punkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Roman Ignaciuk

Wskazał na wypowiedź Przewodniczącej Klubu Radnych Zgoda i Rozwój w poprzednim punkcie, w której ubolewała nad tym, że Miasto otrzymuje zbyt małe pieniądze z Rządu. Odniósł się do sytuacji w poprzedniej kadencji kiedy Rząd PiS dawał ryczałt w bardzo niewystarczającej ilości. Odbijało się to niestety na inwestycjach, dlatego że nie można było inwestować w nowe, a długi zaciągane jeszcze przez poprzednie kadencje trzeba było spłacać.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Zaapelował do Radnego, aby skupił się na merytoryce punktu.

Radny Roman Ignaciuk

Stwierdził, że każdy ma prawo do swojej opinii.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Potwierdził powyższe podkreślając, że wypowiedź musi dotyczyć omawianego punktu porządku obrad.

Zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady ma za zadanie dbać o merytoryczność dyskusji.

Powtórzył brzmienie niniejszego punktu: Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej. Poprosił o skupienie się na merytoryce punktu.

Radny Roman Ignaciuk

W kontynuacji wystąpienia wskazał na wypowiedź Radnej Bożena Uziębło o subwencji oświatowej, obecnie zwanej kwotą potrzeb oświatowych. Potwierdził, że za wszystkich Rządów niestety te dotacje były niewystarczające i Miasto musiało dużo pieniędzy na to dokładać.

Jeżeli chodzi o zaciągnięcie pożyczki, wyraził obawę, iż w pewnym momencie Miasto może przeinwestować. Wyraził zadowolenie z planowanych inwestycji, ale jednocześnie wyraził obawę, że tak dużej ilości inwestycji Miasto może nie udźwignąć. Zdaniem Radnego można byłoby ewentualnie zrezygnować z którejś na rzecz spłaty długu.

Stwierdził, że pożyczka w prawie 40% jest zaciągana na spłatę długu. Fakt ten porównał do spłaty karty kredytowej drugą kartą. Uznał to za dosyć nierozsądne.

Zdaniem Radnego należałoby zastanowić się nad tym, czy nie warto byłoby spłacić części zaciąganych wcześniej pożyczek, aby nie było tak dużego obciążenia z tytułu odsetek.

Zaznaczył, że nie ma mowy w budżecie o tym, iż Miasto spłaca duże odsetki od pożyczek zaciągniętych do tej pory, że musi wykupić obligacje itp.

Powiedział, że spłata niniejszej pożyczki będzie sięgała końca 2046 roku. Podkreślił, że obejmuje to kolejne pokolenia i tę pożyczkę będą spłacali mieszkańcy, którzy obecnie są w wieku przedszkolnym. Powiedział, że z przedłożonej dokumentacji nie wynika, ile zostanie spłaconych odsetek od tej pożyczki. Jest to zdaniem Radnego ważny element, bo aktualnie budżet wzmacnia się pożyczką, a później będzie Miasto ubożało z tego tytułu.

Stwierdził, że będzie głosował przeciw podjęciu niniejszej uchwały. Wyraził zdanie, że inwestycje są ważne, ale istotne jest to, czy Miasto nadal będzie w sposób normalny spłacać to, co zostało zaciągnięte wcześniej, za poprzedników oraz to co zaciągane jest obecnie, a przeznaczone do spłaty dla kolejnych Rad.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Stwierdził, że niebawem skończy się perspektywa unijna i zamknie się możliwość absorpcji z programów, dlatego też dopóki jest możliwość należy z tego korzystać.

Radna Małgorzata Mańkowska – Przewodnicząca Klubu Radnych Zgoda i Rozwój

Nawiązując do wystąpienia Radnego Romana Ignaciuka zacytowała swoją wypowiedź odnośnie zarzutu na temat niedostatecznych finansów rządowych cyt.: " Przy planowaniu wydatków budżetowych na rok 2026 i lata następne należy mieć świadomość, że podjęte przez Rząd działania, głównie w postaci nowej ustawy o dochodach, nie są w pełni satysfakcjonujące i wystarczające, żeby przywrócić niezależność finansową, pozwalającą na sprawne funkcjonowanie samorządu".

Radna Marlena Puzia

Stwierdziła, że uchwała w sprawie zaciągnięcia pożyczki jest logicznie połączona z przyjętym budżetem na rok 2026. Nadmieniła, że głosowała za budżetem, uznając go za bardzo dobry dokument. Dlatego też zgłasza również za niniejszą uchwałą. Powiedziała, że czuje potrzebę uzasadnienia swojej decyzji kierując je do mieszkańców, a szczególnie do swoich wyborców, którzy znają jej podejście do zadłużania Miasta.

Stwierdziła, że zawsze w życiu jest na coś dobry moment. Na branie kredytów i zaciąganie długów też może być mniej korzystny lub bardziej korzystny moment. Zdaniem Radnej dla Miasta Siedlce jest obecnie na to dobry moment, ponieważ pieniądze, które będą przeznaczone na wkład własny dla tak dużych inwestycji są to pieniądze dość tanie i należy po te pieniądze sięgnąć. Zwróciła uwagę, że w większości są to środki unijne, środki z KPO i z innych funduszy. Stwierdziła, że Polska jest płatnikiem unijnej składki członkowskiej, więc mieszkańcy Siedlec również uczestniczą w tej składce. Dlatego też bez względu na to, czy Miasto weźmie, czy nie weźmie te dotacje, rykoszetem samorząd będzie musiał spłacać zobowiązania jako część Państwa Polskiego. W związku z tym, zdaniem Radnej, nierozsądne byłoby nie ubieganie się o te środki w maksymalnym wymiarze. Podkreśliła, że po raz pierwszy, od siedmiu lat kiedy pełni mandat Radnego uważa, że obecnie jest dobry moment na branie jakichkolwiek pożyczek.

Radny Maciej Drabio

Stwierdził, że pożyczki łatwo się bierze w momencie, gdy są niskie stopy procentowe. Gorzej się je spłaca, kiedy stopy procentowe zaczynają rosnąć. Dlatego też uważa, że aktualnie nie jest jednak dobry moment na branie pożyczek.

Wyraził nadzieję, że może kiedyś uda się skonstruować budżet zrównoważony.

Odnosił się do prowadzonej na Sesji dyskusji, w której wybrzmiało trochę polityki. Uznał za zasadne sprostowanie pewnych spraw. W stanowisku Klubu Radnych Zgody i Rozwoju wybrzmiało „utyskiwanie”, że Rząd podjął niewiele odpowiednich działań, żeby Miastu pomóc. W ocenie Radnego Rząd wyratował samorządy z katastrofalnej sytuacji. Zadłużając budżet Państwa z przeznaczeniem na wydatki obronne, wydatki na finansowanie samorządów, finansowanie innych luk bardzo mocno obciążono budżet Państwa. Dlatego też nie powinno to być „utyskiwanie” ale raczej podziękowania.

Dalsze zadłużanie Miasta wg Radnego nie jest dobrym podejściem. Powiedział, że w działaniach Miasta brakuje inwestycji realizowanych w ramach Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

Powiedział, że nadal będzie o nie zabiegał i będzie o nim mówił.

Stwierdził, że w oparciu o powyższe wstrzyma się od popierania pomysłu zaciągania kolejnych pożyczek.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

W odniesieniu do powyższej wypowiedzi wyraził refleksję, że nie unikanie się osadzenia działań w pewnych realiach politycznych. Należy jedynie pamiętać, że polityka nie może dominować w samorządzie. Władze samorządu mają za zadanie rozwiązywać realne problemy mieszkańców, a nie uprawiać wielką politykę.

Radny Grzegorz Staręga

Stwierdził, że analizując niniejszy punkt przychodzi mu na myśl refleksja, na co dotychczas nie wskazywali Radni, jak dzięki pożyczkom, obligacjom, inwestycjom zmienił się wygląd Miasta i jak dzięki temu wzrósł jego majątek. Podał kilka przykładów: tunel pod torami kolejowymi, Centrum Sportowo-Rekreacyjne przy ulicy Jana Pawła II, rewitalizacja obiektów. Zdaniem Radnego bez tych inwestycji trudno byłoby w Mieście funkcjonować. Gdyby nie wdrożone inwestycje Siedlce byłyby miastem zaściankowym, a są miastem rozwijającym się.

Stwierdził, że posiadając obecnie środki równowarte poniesionym wcześniej nakładom na inwestycje łącznie z uiszczonymi odsetkami, Miasto nie byłoby w stanie zrealizować takich inwestycji, ponieważ wartość pieniądza zdecydowanie maleje.

Wyraził zdanie, że pożyczki, które jeszcze przez wiele lat będzie trzeba spłacać są obciążeniem dla budżetu, ale uzyskany w wyniku przeprowadzonych inwestycji majątek Miasta znacznie przewyższa te koszty. Powiedział, że nie wyobraża sobie dzisiaj, aby Miasto się nie rozwijało, aby stało w miejscu. Odniósł działania Miasta do ludzi ze świata biznesu, którzy podkreślają, że inwestują raczej nie swoje środki, tylko środki pochodzące z pożyczek, z kredytów, które w perspektywie wielokrotnie się zwracają.

Radna Arletta Borkowska

Stwierdziła, że pożyczka nigdy nie jest dobra. Jednak środki zewnętrzne np. z KPO i innych funduszy mogą się już nie powtórzyć i wiadomym jest, iż niedługo będzie ich koniec. Zdaniem Radnej, jeśli chodzi o inwestycje poprawiające jakość życia mieszkańców, każda forma ich finansowania jest dobra. Analizując tę pożyczkę długoterminową w wysokości 66,5 mln zł nasunęły się Radnej pytania:

- czy wiadomym jest jakie będzie źródło pożyczki?
- czy znane są warunki pożyczki?
- z jakich lat zobowiązania będą spłacone tą pożyczką, której 1/3 wartości do środki na spłatę zobowiązań z lat poprzednich?

Radny Andrzej Sitnik

Stwierdził, że we wcześniejszym punkcie jako Przewodniczący Klubu Radnych Stowarzyszenia Mieszkańców Bezpłatne Siedlce nie zabierał głosu, ponieważ czekał na punkt dotyczący pożyczki. Powiedział, że we wcześniejszych punktach dotyczących finansów Radni Klubu wstrzymali się od głosu, ponieważ największe kwoty z dofinansowań na 2025 i 2026 rok dotyczące inwestycji to są kwoty, które zabezpieczone zostały w poprzedniej kadencji. Przypomniał sytuację kiedy w grudniu 2018 gdy rozpoczynał swoją kadencję jako Prezydent Miasta, to Skarbnik zakomunikował mu, że nie ma pieniędzy na wypłatę wynagrodzeń. Z banku, który prowadził konto Miasta otrzymał komunikat, że bank może udzielić 10 mln zł kredytu w oprocentowaniu na 50%, bo „z bankrutem się nie robi interesów”. Stwierdził, że cały czas słyszy, że „dobra perspektywa mogła być kilka lat wcześniej”. Skomentował to, że „mogła być, tylko dlaczego jej nie było wcześniej?” Teraz dobiega końca możliwość starania się o dotacje. Czy znów Miasto otrzyma informację, że z bankrutem się interesów nie robi i może jedynie otrzymać pożyczkę z oprocentowaniem 50%, a może i większym.

Odnioś się do kwestii podatków. Przypomniął, że wcześniej nie udawało się podnosić podatku od nieruchomości. Teraz zostały podniesione, co dało ponad 12 mln zł przychodów. Podkreślił wpływ polityki na te zagadnienia.

Odnosząc się do powyższej uwagi stwierdził, że poprzednie ekipy decydowały o tym, że „płacono tyle, ile płacono”, a teraz poprzez działania obecnego Rządu, na oświetlenie wydanych zostanie o 10 mln zł mniej. Podkreślił, że w te działania również wkładła się polityka.

Wskazał na różnice w wielkości budżetu Miasta, który na rok przyszły planowany jest w wysokości miliarda zł, a wcześniej wynosił 600-700 mln zł. Na wysokość budżetu miały wpływ decyzje, na które wskazywał wcześniej.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Przerywając wypowiedź Radnego Andrzeja Sitnika zwrócił uwagę, że niniejszy punkt dotyczy pożyczki.

Radny Andrzej Sitnik

Odnosząc się do powyższej uwagi stwierdził, że cały czas mówi o pożyczce i jeśli Przewodniczący Rady wsłucha się w jego wypowiedź, to zrozumie o co chodzi - jest to uzasadnienie wzięcia lub nie wzięcia pożyczki.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady Miasta

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi wyraził wątpliwość, czy brak wiedzy można zastąpić nieuprzejmością. Poprosił, aby Radny Andrzej Sitnik był uprzejmy, tak jak on jest uprzejmy wobec Radnego. Podkreślił, że w wypowiedziach będzie kategorycznie wymagał merytoryki punktu.

Radny Andrzej Sitnik

Powtórzył, aby wsłuchać się w jego wypowiedź, która dotyczy pożyczki.

Zwrócił uwagę na: zwiększone wpływy do budżetu z tytułu podatków o 12 mln zł; wzrost wpływów o 10 mln zł z racji ceny prądu, zakończenie spłaty w poprzedniej kadencji zobowiązań dotyczących inwestycji Parku Wodnego oraz stadionów o 8 -10 mln zł. Łącznie daje to wzrost wpływów o 30 mln zł. Ponadto zwrócił uwagę na zmiany dot. udziału w podatku PIT. W poprzedniej kadencji wpływy z tego tytułu do budżetu były mniejsze o 145 mln zł. Obecnie takiej straty nie ma.

Wyraził zdziwienie, że skoro wpływów do budżetu jest dużo więcej, skąd potrzeba kolejnej pożyczki? Podkreślił, że jest to trzecia pożyczka, które w tej kadencji „grubo” przekraczają już kwotę 230 mln zł.

Nadmienił, że podczas trudnej sytuacji w grudniu 2018 r. obiecał, że „stanie na głowie”, aby w 2019 nie wziąć ani złotówki kredytu, aby nie dopuścić do stanu, że bank nie zechce „robić interesów z bankrutem”.

Powtórzył, że odnośnie uchwał dotyczących budżetu Radni Klubu Bezpartyjnego Siedlce wstrzymali się od głosu. Uzasadnieniem tego jest fakt, że największe inwestycje: zero emisyjny transport, czy budowa ulic przenoszone są z roku na rok. Dodał, że najczęściej pozyskanych środków odnosi się do umów podpisanych przez niego jako Prezydenta Miasta w 2022-2023 roku. Wyraził zadowolenie z tych inwestycji, ponieważ powodują rozwój i służą mieszkańcom.

Stwierdził, że jeśli chodzi o uchwałę w sprawie kolejnej pożyczki Radni Klubu Bezpartyjnego Siedlce będą głosowali „przeciw”.

Radna Ewa Grzegorzówka

Stwierdziła, że będąc Radną zawsze była przeciwna lub wstrzymywała się od głosu odnośnie pożyczek. Natomiast aktualna sytuacja, zdaniem Radnej, jest troszeczkę inna. Podkreśliła, że takiej przychylności Rządu, koalicji rządzącej nie było przez kilkanaście ostatnich lat. Powiedziała, że dzięki środkom, mądrym decyzjom można będzie coś dla Siedlec zrobić. Zwróciła uwagę, że Miasto Siedlce doświadcza równomiernego przydziału środków i rekordowych dotacji. Nadmieniała, że bez względu na to, czy są to środki z Rządu czy z samorządu województwa, Miasto może mądrze, maksymalnie i uczciwie korzystać z nich przy realizacji inwestycji.

Zgodnie z wcześniejszymi informacjami przedstawianymi na posiedzeniu Komisji, tego typu pożyczki mają być bardzo nisko oprocentowane z możliwością umorzenia. Stwierdziła, że wobec powyższego można zmienić zdanie odnośnie głosowania, doceniając Rząd i przychylność dla samorządu władzy decyzyjnej.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Zaznaczył, że z informacji, którą przedstawił Skarbnik Miasta, wynika, że niektóre pożyczki są zero oprocentowane z możliwością umorzenia do 5% pożyczki.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Odnosząc się do wypowiedzi Radnego Andrzeja Sitnika doprecyzował, że Radny był ponad 5,5 roku Prezydentem Miasta Siedlce. W związku z tym powinien mieć wiedzę, jak układa się budżet, jak wyglądają wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Dodał, że Radny Andrzej Sitnik w swojej wypowiedzi zwraca uwagę tylko na oszczędności, nie pokazując zupełnie strony wydatkowej, o której mówił Skarbnik czyli m.in. o zwiększonej o 85 mln zł kwoty wydatków na wynagrodzenia.

Podkreślił konieczność pokazywania obu stron finansów, a nie tylko „rzucanie” kwotami. Trzeba mówić nie tylko o 10 mln zł zaoszczędzonych np. na prądzie, ale wskazywać też jak drastycznie rosną wydatki bieżące. Podkreślił, że nie chce wchodzić w politykę, ale obserwując samorząd od 20 lat, to żaden Rząd nigdy nie doprowadził do pełnego finansowania oświaty – tak było i tak jest w tej chwili. Stwierdził, że nie zakłada, iż to się zmieni, ponieważ nie ma takich pieniędzy w budżecie Państwa, by „dosypać” ich i spowodować, żeby oświata się bilansowała.

Podkreślił, że szanuje zdanie każdego Radnego, bo każdy może mieć własne. Jednak przyszłoroczny budżet pokazuje, że Miasto jest na dobrym kursie rozwoju mając 250 mln zł wartości inwestycji. Budżet pokazuje również, że w przyszłym roku planowane jest 10 mln zł nadwyżki m.in. dzięki rozstrzygnięciom przetargów - są to konkretne działania przynoszące miliony złotych.

Stwierdził, że trudne decyzje, które były podjęte odnośnie Centrum Usług Wspólnych również przynoszą oszczędności w wydatkach bieżących. Jednocześnie wskazał na konieczność pokazywania jak rośnie strona wydatkowa, związana głównie z wynagrodzeniami. Przypomniał, że 3 tys. osób podpisanych jest pod uchwalony budżet. Stwierdził, że łatwo jest powiedzieć „nie głosuję, bo miasto przeinwestuje”, ale trzeba równorzędnie wymienić, które inwestycje zdjąć: czy zdjąć ścieżki rowerowe, czy zrezygnować z zakupu autobusów lub remontu dróg.

Odnosił się do kwestii partnerstwa publiczno-prywatnego poruszonego przez Radnego Macieja Drabio. Podkreślił, że jest to forma finansowania, którą w następnych latach trzeba będzie spłacać. Zaznaczył że koszt finansowania partnerstwa publiczno-prywatnego jest bardzo drogi. Nadmienił, że Miasto spłaca kilkanaście milionów złotych kosztów wybudowanie mieszkań komunalnych w tym formacie. Jednocześnie wyraził zdanie, że nie można się od tego instrumentu odwracać, gdyż może być zastosowany w finansowaniu chociażby budowy hali widowiskowo-sportowej. Innej możliwości sfinansowania tego rodzaju obiektu nie ma. Partnerstwo publiczno-prywatne jest w tym przypadku jedyną możliwością.

Zwracając się do Radnych prosił o poparcie niniejszego projektu uchwały, zgodnie z wcześniejszymi głosowaniami nad WPF-em oraz budżetem na 2026 rok, gdyż jest to naturalna ich konsekwencja. Dodał, że oba dokumenty tę pożyczkę przewidują.

Radny Robert Szczepanik

Odnosił się do wystąpienia Radnego Andrzeja Sitnika oraz odpowiedzi na nie Prezydenta Miasta - Tomasza Hapunowicza stwierdzając, że każdy czas jest trudny. Potwierdził, że nie ma takiego Rządu, który w pełni zabezpieczyłby potrzeby samorządu. Jednak biorąc pod uwagę, ile milionów złotych dochodu straciło Miasto Siedlce w poprzednich latach w ramach Polskiego Ładu, jako miasto na prawach powiatu, obecna sytuacja jest zgoła inna.

Podnosząc temat pożyczki wyraził przypuszczenie, że na sali nie ma osoby, która chciałaby źle dla Miasta i jego mieszkańców, jak również dla osób, które tym Miastem kierują. Zwrócił uwagę, że 7 maja minie dwa lata, od kiedy obecny Prezydent Miasta objął tę funkcję. W tym okresie Radni już dwukrotnie głosowali obligacje po 81 mln zł, obecnie pożyczkę w wysokości 66 mln zł. Zdaniem Radnego łączna wartość dodatkowego zadłużenia to ok. 250 mln zł.

Stwierdził, że słuchając narracji Radnych, którzy występowali przed głosowaniem nad budżetem, poczuł się jak na jakiejś wieczornicy, gdzie wybrzmiewała literatura sienkiewiczowska „ku pokrzepieniu serce”, podkreślając, iż jest super.

Odnosząc się do Prezydenta Miasta powiedział, że ten jest w czepku urodzony, bo obecna sytuacja finansowa Miasta, to nie skutek działań Miasta

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Przerwał wypowiedź Radnego prosząc o więcej argumentów ad rem, a mniej ad persona. Poprosił o skupienie się nad merytoryką.

Radny Robert Szczepanik

Odpowiedział, że dotychczas, w swojej wypowiedzi, w żaden sposób nie uraził Prezydenta Miasta, więc zarzut o wypowiedzi ad persona jest niezasadny.

Kontynuując powiedział, że inaczej podejmuje się decyzję i zaciąga kredyty, gdy oprocentowanie inflacji wynosi 19%, a inaczej gdy wynosi 3%. Odnosząc się do tego, co powiedział Skarbnik,

wyraził zdanie, iż nie do końca najlepszym na zaciągnięcie pożyczki jest moment, gdy stopy procentowe są najniższe, gdyż jest ryzyko ich wzrostu.

Odnosnie komentarza Prezydenta Miasta, żeby określić z czego w budżecie rezygnować w związku z zarzutem przeinwestowania, odniósł tę sytuację do budżetu domowego, gdzie kupuje się rzeczy na które jest osobę stać.

Stwierdził, że obecny okres należy do ostatnich korzystnych dla Polski, w którym jest płatnikiem netto - bierze więcej pieniędzy niż spłaca, ale w końcu przyjdzie trudny czas, bo spłata pożyczki będzie obowiązywać jeszcze do roku 2046. Zdaniem Radnego w tym czasie może się wiele zmienić. Dlatego też zasadne jest, aby nie przeinwestować i nie doprowadzić do spłacania tej pożyczki przez kolejne pokolenia - nawet prawnuki.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdził, że nie może głosować za pożyczką.

Radny Andrzej Sitnik

Stwierdził, że osobiście najbardziej doświadczył wzrostu kosztów ponad trzech tysięcy etatów w miejskich jednostkach. Jednak co roku wywiązywał się w pierwszej kolejności z tego, aby zabezpieczyć te środki. Zwrócił uwagę, że w swojej wypowiedzi dawał konkretne przykłady dotyczące tego, czy dalej się zadłużać i czy Miasto ponownie nie stanie przed takim samym dylematem, iż „z bankrutem się nie robi interesów”. Podkreślił, że właściwe podejście zostało udowodnione przez niego w trudnym okresie jego prezydentury. Złożył życzenia wszystkim mieszkańcom, aby Miasto jak najdynamiczniej się rozwijało.

Powiedział, że z racji na zasadność kontynuacji wszczętych w poprzedniej kadencji inwestycji podczas głosowania nad WPF-em i budżetem na 2026 rok Radni Klubu Bezpartyjnego Siedlce wstrzymali się od głosu. Jednocześnie stwierdził, że zważając na przedstawione przez niego argumenty Radni Klubu nie wyrażą zgody na tak dużą pożyczkę.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Stwierdził, że skoro przywoływana jest poprzednia kadencja przypomniał, że wówczas głosował przeciwko podniesieniu diety Radnego.

Radny Roman Ignaciuk

Odnosząc się do wypowiedzi Prezydenta Miasta wskazał na jego „krótkowzroczne” patrzeć. Uzasadnił, że jeżeli zmieni się koniunktura, przyjdzie inny Rząd, który zmieni warunki to Miasto może „obudzić się z ręką w nocniku”. Będzie to oznaczało, że Miasto nie będzie stać nawet na spłatę długów, nie mówiąc o jakichkolwiek inwestycjach. Podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko i obawy, że Miasto może przeinwestować, biorąc pod uwagę długi okres spłaty tych zobowiązań oraz prawdopodobieństwo zmian w kraju.

Radny Maciej Drabio

Nawiązał do wypowiedzi Prezydenta Miasta odnośnie partnerstwa publiczno-prywatnego.

Potwierdził, że takie zobowiązania powstałe w tej formie również trzeba spłacać. Jednak są inwestycje, które nie generują obciążeń. Jako przykład podał parking przy NBP w Warszawie. Do tej inwestycji Miasto Warszawa nie włożyło swoich środków, przekazało jedynie grunt. Firma

wybudowała parking i będzie przez następne kilkadziesiąt lat pobierać opłaty, a Warszawiacy mają gdzie parkować.

Wyraził zadowolenie z deklaracji Prezydenta Miasta o możliwości korzystania z formy PPP w realizacji inwestycji, co wpłynęła na to, iż nie był przeciwny budżetowi. Dodał, że w tym przedmiocie będzie Prezydenta Miasta „trzymał za słowo” i będzie go rozliczał. Przypomniał swoje wcześniejsze apele, aby każda inwestycja w Siedlcach była poddawana analizie, pod kątem możliwości realizowania jej w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego.

Odnosił się do stwierdzeń w kwestii perspektywy finansowej unijnych środków, których niebawem nie będzie, bo trwa do 2027 roku. Przed Miastem Siedlce jest jeszcze wiele naborów i możliwości pozyskania dofinansowań. Przypomniał o obowiązującej cały czas zasadzie N+2, N+3, w ramach której finansowanie i płatności będą trwały do 2029 roku. Potwierdził obawy, na które wskazywał Skarbnik Miasta, że niedługo Polska nie będzie już głównym beneficjentem pieniędzy z Unii, gdyż jest coraz bogatszym narodem i wymagane wskaźniki stają się niekorzystne. Jednocześnie zwrócił uwagę, że do tego okresu możliwości starania się o pieniądze zewnętrzne jeszcze są aktualne.

Tomasz Hapunowicz - Prezydent Miasta

Zapewnił, że sytuacja odnośnie partnerstwa publiczno-prywatnego jest monitorowana.

Powiedział, że ostatnio uczestniczył w spotkaniu z Jackiem Karnowskim Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej zorganizowane odnośnie PPP. Podano sporo dobrych i ciekawych przykładów z Polski. Za istotne uznał, że ze strony Ministerstwa będzie doradztwo formalno-prawne pod kątem przygotowania ewentualnej dokumentacji. Świadczy to o tym, iż Miasto Siedlce nie stoi z boku i przygląda się bezczynnie. Zapewnił, że są działania, aby do PPP się przymierzyć.

Radny Maciej Drabio

Potwierdził, że w Ministerstwie Finansów i Polityki Regionalnej jest Departament, który wspomaga samorządy, kieruje działaniami i „prowadzi za rękę”.

Odnosił się do wcześniejszej sugestii Prezydenta Miasta o wskazanie pozycji w budżecie, które należałoby zdjąć. Uznał to za nie fair, bo odbijając piłeczkę w stronę Prezydenta Miasta można byłoby zapytać: „pokażcie co zrobiliście, żeby po tej stronie przychodowej coś polepszyć”. To zagadnienie odniósł do kwestii Karty Siedlczanina, która powstaje w wielkich trudach. Przypomniał o wielu zapowiedziach, że „już za chwilę, już za momencik” powstanie. W udzielonym wywiadzie Prezydent Miasta wskazywał datę luty przyszłego roku. Radnemu nasuwa się pytanie, ile osób - gdyby Karta funkcjonowała - „przepisałoby się” i zaczęłoby płacić podatki do budżetu Miasta, co zwiększyłoby jego dochody? Stwierdził, że pytanie zostanie bez odpowiedzi, bo takie dane są nieznane, ale brak Karty uznał za zaniechanie.

Robert Chojecki – Przewodniczący Rady

Zwrócił uwagę, że Karta Siedlczanina nie dotyczy niniejszego punktu porządku obrad.

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Odpowiadając na pytanie Radnej Arletty Borkowskiej powiedział, że na chwilę obecną nie znane jest źródło zaciągnięcia pożyczki, ponieważ odbędzie się to na etapie procedury wyboru takiej instytucji.

Jeżeli chodzi o spłatę powiedział, że przedstawi szczegółowy harmonogram.

Kazimierz Paryła - Skarbnik Miasta

Zwrócił uwagę, że przez ostatnie lata miał miejsce niski poziom spłaty. Aktualnie Miasto wchodzi w bardzo wysoki poziom spłat. Nadmienił, że 35% niniejszej pożyczki będzie przeznaczone na spłatę wcześniejszych zobowiązań. Oznacza to, że dług nie wzrośnie o podaną w projekcie uchwały kwotę, a dług wzrośnie tylko o 45 mln zł. Nadmienił, że w tamtym roku dług nie urósł, jak sugerowano, o 81 mln zł, tylko o 60 mln zł bo 20 mln zł zostało spłacone. Dlatego też przyrost długu per saldo jest znikomy i wyniesie niecałe 210 mln zł.

Stwierdził, że stopy procentowe nie rosną lecz spadają. Dodał, że Rada Polityki Pieniężnej w długofalowym założeniu nie zakłada, że stopy procentowe oraz inflacja będą rosły. Poinformował, że na przestrzeni obecnego roku Wibor, od którego głównie zależy oprocentowanie spadł o połowę i wynosi 3,88. Powiedział, że to spowodowało, iż odsetki od całości zadłużenia z 38 mln zł spadły do 26 mln zł.

Powiedział, że wcześniej zaciągnięta pożyczka została rozstrzygnięta nie na zakładane 3% marży, tylko na 0,61%. Dla porównania wskazał na skok tempa wzrostu kosztów inwestycji w związku z rosnącą płacą. Dodał, że widać to w przetargach, jak te koszty rosną.

Stwierdził, że „nic nie zabije tego Miasta”, jeśli mądrzy ludzie będą tym Miastem zarządzać. Stwierdził, że jest dużo miast zadłużonych o wiele bardziej, na setki procent. Siedlce na chwilę obecną mają 80% długu, w odniesieniu do dochodów bieżących. Dodał, że poziom dochodów bieżących per capita (na mieszkańca) plasuje Siedlce na 12 miejscu w Polsce. Jest to równoznaczne z tym, że perspektywnie dochód budżetu Miasta będzie rósł, bo rosną dochody mieszkańców.

Potwierdził, że Kartę Siedlczanina trzeba szybko wprowadzić, bo każdy dodatkowy mieszkaniec wpływa na wzrost dochodów Miasta. W przeprowadzonych symulacji wynika, że rocznie może to być nawet 10 mln zł. W związku z tym konieczne jest rozwijanie budownictwa mieszkaniowego w mieście, aby nowe osoby przybywające do miasta miały gdzie mieszkać.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (16)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Marlena Puzia, Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (6)

Maciej Drabio, Roman Ignaciuk, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/249/2025 w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Punkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2046.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2046.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 9, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Marlena Puzia, Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (9)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/250/2025 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Siedlce na lata 2025-2046.

Punkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że powyższy projekt uchwały (mat. w zał.) został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Finansów.

W dyskusji wzięli udział:

Radny Maciej Drabio

Zapytał, jaki będzie koszt sylwestrowych fajerwerków?

Tomasz Hapunowicz – Prezydent Miasta

Odpowiedział, że nie wie, bo zajmuje się tym Agencja Rozwoju Miasta Siedlce. Poinformował, że na powyższe zapytanie przygotowana zostanie dla Radnego odpowiedź pisemna.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Robert Gryczka, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Marlena Puzia, Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Maciej Drabio, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Monika Polak, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Robert Szczepanik

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę nr XXIII/251/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Siedlce na 2025 rok.

Punkt 17. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na 2026 rok.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że do projektu planu pracy Rady Miasta Siedlce na 2026 rok (mat. w zał.) Komisje nie wniosły uwag.

W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miasta.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta na 2026 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta przyjęła plan pracy Rady Miasta na 2026 rok.

Punkt 18. Plany pracy Komisji Rady Miasta na 2026 rok.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że Komisje Rady Miasta przedłożyły plany pracy na 2026 rok (mat. w zał.).

W związku z brakiem uwag do planów pracy Komisji Rady Miasta zakończył punkt.

Punkt 19. Sprawozdania z prac Komisji Rady Miasta za 2025r.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

Poinformował, że Komisje Rady Miasta opracowały sprawozdania z pracy w 2025 rok (mat. w zał.).

W związku z brakiem uwag do sprawozdań Komisji Rady Miasta zakończył punkt.

Punkt 20. Przyjęcie Protokołu XXII Sesji.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady Miasta

W związku z brakiem uwag poddał pod głosowanie protokół XXII Sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Protokołu XXII Sesji.

Wyniki głosowania

ZA: 22, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (22)

Tomasz Araszkiewicz, Arletta Borkowska, Janusz Cabaj, Robert Chojecki, Maciej Drabio, Robert Gryczka, Ewa Grzegorzówka, Roman Ignaciuk, Waldemar Kamiński, Piotr Karaś, Maria Kasjanowicz, Małgorzata Mańkowska, Henryk Niedziółka, Monika Polak, Marlena Puzia, Andrzej Sitnik, Hanna Skup, Jadwiga Skup, Grzegorz Staręga, Robert Szczepanik, Adam Tomczuk, Bożena Uziębło

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Marta Sosnowska

NIEOBECNI (0)

W wyniku powyższego głosowania Rada Miasta przyjęła protokół XXII Sesji.

Punkt 21. Zamknięcie obrad.

Robert Chojecki - Przewodniczący Rady

Zamknął obrady XXIII Sesji Rady Miasta.

Przewodniczący
Rada Miasta

Robert Chojecki

Przygotował(a): Bożena Izdebska

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl

